



Helmut Passing

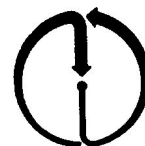
Roland Berger
Berater der Bundes-Regierung

Ethisches Gutachten

Volks-wirtschaftlicher Milliarden-Schaden
aus niederen Beweg-Gründen

Warum es sich dabei
um einen Auftrags-Mord handelt

Lang-Fassung



Kap.	Inhalt	Seite
	Einleitung	3
01.	Was die DMPG ausmachte: Weltweite Einzigartigkeit - Öko-logisches Bau-System des 21. Jahrhunderts, von Roland Berger vernichtet	7
02.	DMPG-Vernichtung durch kriminelle Banden-Energie : Das Roland-Berger-Komplot – die dreisten Methoden des Beraters der Bundes-Regierung	21
03.	Konkurs-Betrug: Bergers willige Helfer - Voraussetzung für das Gelingen	59
04.	Warum Roland Berger für diesen Milliarden-Schaden verantwortlich ist	79
05.	<i>Unlautere</i> Methoden des Roland Berger: Täuschung der Öffentlichkeit	99
06.	Konkurs-Verfahren DMPG: Wieder-Aufnahme ist notwendig	107
07.	Resümee: Schlüsse, die aus alledem zu ziehen sind	133

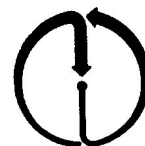
Anmerkungen:

Alle angeführten Anlagen beziehen sich auf die Seibold-Homepage www.skandaloeser-unternehmensberater.de in der Rubrik *Tatsachen*.

Dieses Gutachten greift die *Bilanz des Wirtschafts-Ethikers* auf, die als Kapitel 15 in die Seibold-Dokumentation (Rubrik *Tatsachen* der o.e. Homepage) Eingang gefunden hat. Deren Feststellungen sind in die Tiefe der Zusammenhänge fortentwickelt worden.

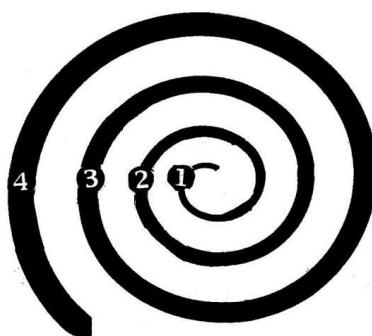
Weitere Recherchen bei Gericht führen nun zu der **Notwendigkeit**, das Gutachten vom 14.5.2017 um **das neue Kapitel 06** zu ergänzen.

- Denn *auch* die nach dem DMPG-Konkurs installierte *Rechts-Nachfolgerin* – die Auffang-Gesellschaft namens *Dannenberger Fertigteile GmbH* (DAN-FT) - wurde nach *demselben* Berger-Drehbuch nur wenige Monate nach deren Gründung in die *Insolvenz* geführt.
- Dadurch wurde ein **zweiter Fall von Konkurs-Betrug** offenkundig.
- Die **Wieder-Aufnahme des DMPG-Konkurses** – der durch *Vorspiegelung falscher Tatsachen* zustande kam (siehe [Seite 68](#) sowie [Anlagen 103 und 104](#)) - ist deshalb unumgänglich, um diese Hintergründe aufzuklären.



Wir haben es bei diesem Fall schwerster, bandenmäßig organisierter und durchgeführter Wirtschafts-Kriminalität mit **mehreren, ineinander verwobenen Ereignissen und Resultaten** zu tun, die sich wechselseitig verstärken und am Ende ein verstörtes Land zurücklassen. Denn das wahre Gesicht des Rechts-Staates ist *anders*, als die meisten noch immer glauben.

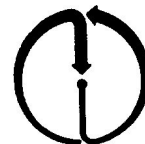
1. Da gibt es zum einen die systematische, vorsätzliche Vernichtung des *floriehenden* Unternehmens DMPG durch die Unternehmens-Beratung Roland Berger/RB&P an der Jahres-Wende 1998/99 und den daraus resultierenden **Vermögens-Schaden** des DMPG-Haupt-Gesellschafters Karl-Heinz **Seibold**, der in die Milliarden geht.
2. Da gibt es zum zweiten den daraus resultierenden **volks-wirtschaftlichen Schaden**, weil wir alle durch diese Vernichtung um ein weltweit einzigartiges, ökologisches Bau-System gebracht wurden, das mittels Präzisions-Technik und industrieller Vor-Fertigung gesundes Wohnen zu einem unschlagbar günstigen Preis ermöglicht hatte. Dieser Schaden ist noch **um ein Vielfaches größer als der bei Seibold entstandene** und deshalb nicht minder verwerflich.
3. Da gibt es zum dritten eine skrupellose, nur in Macht-Kategorien operierende Wirtschafts-Elite, die zwecks **Durchsetzung eigensüchtiger Interessen** auch vor Einschüchterung, Erpressung, Einflußnahme und Nötigung nicht zurückschreckt und auf diese Weise die kulturelle Verödung unseres Landes billigend in Kauf nimmt.
4. Und da gibt es zum vierten eine Justiz, die das alles – durch **Straf-Vereitelung im Amt, Rechts-Beugung und Verfassungs-Bruch** – sanktioniert und dadurch den Rechts-Staat bis zur Unkenntlichkeit verstümmelt.



Negative Energie-Spirale einander wechselseitig sich verstärkender Elemente

Diese vier, ineinander verwobenen Ebenen geben diesem Wirtschafts-Krimi jenes Gepräge, das ihn *heraushebt* aus dem täglichen Allerlei und deshalb der besonderen *Aufmerksamkeit* bedarf.

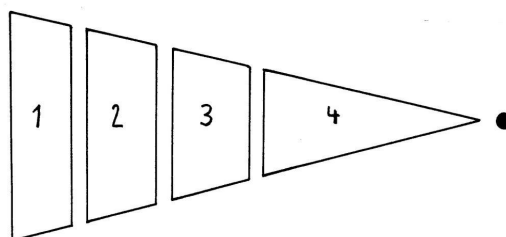
Dies insbesondere auch deshalb, weil diese Aufmerksamkeit – auch und vor allem *medial* – bislang nicht stattgefunden hat. Denn Roland **Berger** und dessen Seilschaften ist es bisher gelungen, durch die ebenso vorsätzliche wie die Öffentlichkeit *täuschende Falsch-Behauptung* – wonach dieser **Fall** längst **verjährt** sei – genau diese Aufmerksamkeit zu verhindern.



Zeit also, die *Hintergründe* dieses Wirtschafts-Krimis zu begutachten.

Vorab das Wesentliche in Form von **vier Kern-Punkten**, weil allein diese **für** entsprechenden **Unmut sorgen**:

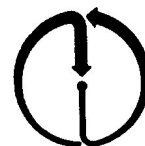
1. Es ist eine Tatsache, daß das 51-seitige **Informations-Memorandum** vom Mai 1997 (siehe [Anlage 34](#) zur Dokumentation in der Rubrik *Navigations-Hilfe/Tatsachen*) vom **Roland-Berger**-Mitarbeiter Wolfgang Ströbele im Auftrag der DMPG erstellt wurde, und zwar als Eingangs-Forderung von RB&P, weil dessen Ergebnis die *Voraussetzung* für die Mandats-Übernahme durch RB&P – weltweite Vermarktung, Beschaffen von Investoren und Börsengang – sei. Ebendieses Info-Memorandum aber **hatte der DMPG eine glänzende Zukunft attestiert**.
2. **Diese glänzende Zukunft hat Roland Berger/RB&P** jedoch statt an die Börse in den Konkurs geführt und **vernichtet**. Um Haftungs-Ansprüche und Strafbarkeit *abzuwehren*, hat *Roland Berger* nach dem von ihm verursachten Konkurs sein eigenes Info-Memorandum und dessen klare Aussagen zu Gunsten der DMPG-Zukunft nicht mehr gelten lassen und *sich damit selbst dementiert*.
3. **Die wesentlichen Aspekte dieses Wirtschafts-Krimis kamen in München gar nicht zur Sprache**, weil die Seibold-Anwälte – anders, als von Seibold gewünscht – keinen Straf-, sondern einen Zivil-Prozeß führten (siehe [Anlagen 60-68](#) wie vor).
4. Roland Berger stiftete Seibolds Anwälte zum *Parteien-Verrat* an und sorgte auf diese Weise dafür, daß **Seibolds Haupt-Belastungs-Zeuge** Ströbele aus dem Hause Berger im Prozeß gegen Roland Berger **nicht aussagen durfte**. **Dadurch** kam das Münchner **Fehl-Urteil** zustande.



Vier Punkte, auf die es *entscheidend* ankommt

Worum also geht es?

- **Die positiven Resultate des Informations-Memorandums** waren demnach für Roland Berger die *Voraussetzung* für die Übernahme des Auftrages, die DMPG weltweit zu vermarkten, Investoren zu beschaffen und Seibolds Firma an die Börse zu führen.
- Der Wert nur für die eine, in Deutschland tätige Fabrik wurde von Ströbele auf 140 Mio. Mark taxiert (siehe [Themen-Bereich 11/Ziffer 11.01](#) zur Seibold-Dokumentation in der Rubrik *Tatsachen*), und es sollten acht weitere Fabriken in Deutschland gebaut werden, woraus sich ein potentieller Vermögens-Wert von 1,26 Mrd. Mark ergibt (140 Mio. mal 9). Diese Aussage ist deshalb wichtig, weil RB&P in seinem Info-Memorandum das *weltweite* Potential der **DMPG-System-Technik** als **bahnbrechend** herausgestellt hatte.



- Die Lizenz-Vergabe an ausländische Investoren wie Libyer und Koreaner – die ebenfalls von der *Einzigartigkeit* des DMPG-Bau-Systems begeistert waren und dementsprechendes Interesse bekundet hatten – sind dabei noch gar nicht berücksichtigt.
 - Sie müssen aber erwähnt werden, weil erst durch sie und die von Berger zugesagte, *weltweite* Vermarktung der Börsengang Sinn machte.
 - Denn sowohl im Hinblick auf die Markt-Präsenz als auch den Börsen-Wert macht es einen *entscheidenden* Unterschied, ob ein Unternehmen nur in seinem Heimat-Land oder weltweit agiert.
 - Letzteres aber bildete die **Geschäfts-Grundlage für den Vertrag mit dem** mit weltweiter Erfahrung ausgestatteten Unternehmens-Berater **Roland Berger**, damals Tochter der Deutschen Bank.
- Ströbeles Vorgesetzter Dieter Weiß hat damals von einem **Börsen-Wert** gesprochen, der bei *mindestens* einer Milliarde liege, und zwar **auf Grund des einzigartigen Markt-Potentials**, über das die DMPG verfüge (siehe [Anlage 45](#) wie vor*).
- Gleichwohl hat Roland Berger die **DMPG** seines Klienten Seibold nicht an die Börse, sondern in den **Konkurs** geführt, und dadurch ist nicht nur ein **immenser Vermögens-Schaden bei Seibold** entstanden, sondern – und das ist noch sehr viel gravierender – ein **eklatanter volks-wirtschaftlicher Schaden**, weil nicht nur unser Land, sondern auch aufstrebende Staaten wie z.B. Libyen, Algerien, der Libanon oder China eines weltweit einzigartigen Bau-Systems *beraubt* wurden:
 - Konkurrenzlos kurze Bau-Zeiten durch millimetergenaue Präzisions-Technik;
 - konkurrenzlos günstige Bau-Kosten durch industrielle Vor-Fertigung;
 - individuell gestaltbare Massivhaus-Bauweise (Los-Größe 1) in öko-logischer Qualität;
 - vollinstalliert und auch bei Regen und Frost montierbar, und zwar
 - durch die System-Bauweise mit nur *wenigen* Leuten auf der Baustelle.

Am 25.1.2004 kam es bei *Sabine Christiansen* in der ARD zu einer *Kontroverse* zwischen dem damaligen Niedersachsen-Premier und späteren Bundes-Präsidenten Christian Wulff und **Roland Berger** (siehe [Anlage 100](#)), und zwar wg. Bergers **Macht-Mißbrauch durch überall placierte Seilschaften**.

Für weiteren Unmut sorgt, daß **sich** der Innovations- und Firmen-Vernichter Roland **Berger** noch immer **in der Öffentlichkeit als Wohltäter feiern läßt**, indem er nicht nur Preise für besonders innovative Unternehmen, sondern sogar den Preis für Menschen-Würde vergibt (siehe [Anlagen 101 und 102](#)).

- Und dies, **obwohl** das innovativste Unternehmen der deutschen Bau-Wirtschaft von Roland Berger nicht prämiert, sondern vernichtet wurde.
- Außerdem tritt Roland Berger die Menschen-Würde seines Kontrahenten Seibold mit Füßen, indem er **durch seine Seilschaften** in Politik, Justiz und Medien **seit 2002 dafür sorgt, daß dieser Fall schwerster**, bandenmäßig organisierter und durchgeführter **Wirtschafts-Kriminalität ungesühnt bleibt** und Seibold dadurch fortgesetzt seiner Menschen-Würde *beraubt* wird.



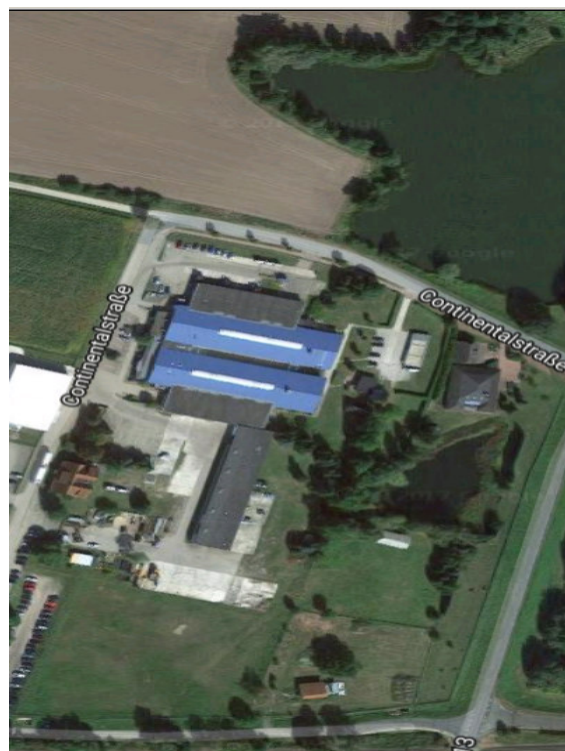
Der 2017 scheidende Bundestags-Präsident Prof. Dr. Norbert **Lammert** sagte in seiner **Laudatio zum Berger-Preis** am 21.4.2013: "Die Legitimation, über Menschen-Rechte zu sprechen, ergibt sich aus einer ganz besonderen Verantwortung" (siehe [Anlage 101](#)).

- Lammert war damals offenbar nicht klar, daß dieser Satz **unmittelbar auf Berger zu beziehen ist**.
- Darauf wurde **Lammert** vom Autor am 24.4.2013 angesprochen und ihm der [Kommentar zum Berger-Preis](#) (siehe Rubrik *Begutachtung*) überreicht. Lammert hat es jedoch abgelehnt, sich mit diesem offenkundigen Widerspruch zu befassen.
- Mit offenem Brief an die Medien **wurde** Lammert am 6.9.2017 **aufgefordert**, das damals Versäumte nachzuholen und **sich öffentlich von Roland Berger zu distanzieren** (siehe Rubrik *Medien*).

Diese **Einleitung** basiert auf dem **Vorspann** von [Anlage 14 zur Straf-Anzeige gegen Roland Berger](#) vom 25.6.2014.

Das Photo zeigt den Tatort, an dem die *Zukunft vernichtet* wurde.

Kapitel 01 befaßt sich damit, was die DMPG ausmachte und worin deren weltweite, von RB&P *zertifizierte, anschließend jedoch zerstörte* Einzigartigkeit bestand.



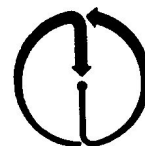
Luft-Aufnahme DMPG-Gelände in 29451 Dannenberg/Elbe, Continentalstr. 5



Was die DMPG ausmachte:
Weltweite Einzigartigkeit

01. Öko-logisches Bau-System des 21. Jahrhunderts

Vom Berater der Bundes-Regierung
erst zertifiziert und dann vernichtet



Die Deutsche Bank empfahl Roland Berger/RB&P als Expansions-Berater, und zwar mit den – wie sich später zeigte *zynischen* – Worten "damit Sie keine Fehler machen".

Das **Informations-Memorandum** von **Roland Berger** wurde nicht nur von dessen Projekt-Verantwortlichem für die DMPG, Dieter Weiß, sondern auch von der Deutschen Bank als **ein Zertifikat**: bezeichnet:

- Es öffne alle Türen, und zwar weltweit.
- Sofortige, weitweite Vermarktung, und binnen zweier Jahre Gang an die Börse.
- Es sei "mit einem in die Milliarden gehenden Börsen-Wert zu rechnen", so Dieter Weiß zu Seibold.
- Das alles aber wurde von Roland Berger in sein Gegenteil verkehrt (siehe Kapitel 02).

Dieter Weiß, Projekt-Verantwortlicher der Münchner Unternehmens-Beratung Roland Berger & Partner/RB&P für die DMPG (Dannenberger Massivwand Produktions-GmbH des Karl-Heinz Seibold), war bereits bei seinem ersten Besuch vom 19.3.1997 an der Elbe von dem, was er dabei zu Gesicht bekam, so **begeistert**, daß er von **"einem in die Milliarden gehenden Börsen-Wert"** sprach, denn die DMPG werde **"die Bau-Wirtschaft revolutionieren"** (siehe [Anlage 45](#) zur Dokumentation in der Rubrik *Tatsachen*).

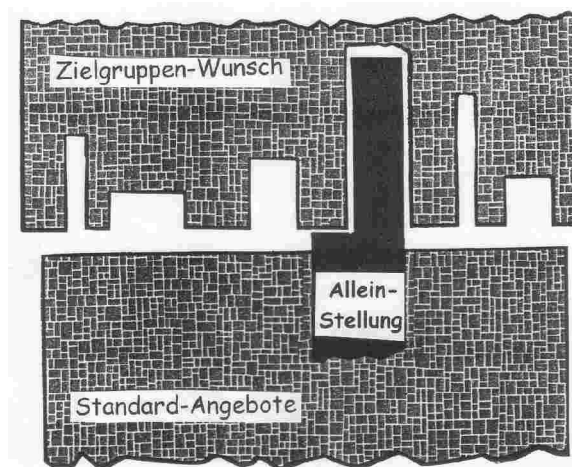
Voraussetzung für die Mandats-Übernahme durch RB&P – weltweite Vermarktung, Gewinnen von Investoren und Börsengang – aber sei, so Weiß am 19.3.1997 zu Seibold, daß RB&P die DMPG auf Herz und Nieren *überprüfe* und das Resultat in Form eines Informations-Memorandums präsentieren werde.

- **Wolfgang Ströbele**, für Unternehmens-Analysen und –Bewertungen zuständiger RB&P-Manager, **hat daraufhin die DMPG auf Herz und Nieren überprüft und** ihr dabei *glänzende* Zukunfts-Aussichten attestiert. Im Rahmen des von ihm erarbeiteten Informations-Memorandums **zertifizierte** Ströbele die DMPG und deren *patentierte* Präzisions- und System-Technik **als das weltweit einzigartige, öko-logische Bau-System des 21. Jahrhunderts** (siehe [Anlage 34](#) wie vor), wie er erläutern gegenüber Seibold darlegte.
- **Die positiven Resultate des Info-Memorandums führten** seitens RB&P **zur Übernahme des Auftrages, die DMPG weltweit zu vermarkten, Investoren zu beschaffen und die DMPG binnen zweier Jahre an die Börse zu führen.**
 1. Als **Dieter Weiß am 15.5.1997** Karl-Heinz Seibold das Info-Memorandum persönlich überreichte, *bekräftigte* er, was auch schon Direktor Heinemann von der Deutschen Bank Lüneburg – der Haus-Bank der DMPG – Seibold mit auf den Weg gegeben hatte:
 2. Daß es sich bei diesem **Info-Memorandum** aus dem Hause Roland Berger um **ein Zertifikat** handele, **das alle Türen öffne, und zwar weltweit.**
 3. Außerdem sagte Weiß zu Seibold, daß er nun "weiter unbesorgt in die Zukunft der DMPG investieren" könne (siehe [Anlage 49](#) wie vor).
 4. Weiß fügte dann noch an, daß "dieses Informations-Memorandum die wichtigste Entscheidungs-Hilfe für die anzusprechenden Investoren" sei.



Ströbele hat sich in seinem **Info-Memorandum** ([Anlage 34](#) wie vor) auch damit auseinandergesetzt, was den Kern der **Einzigartigkeit der DMPG** ausgemacht hat; deren Einzigartigkeit läßt sich folgendermaßen auf den Punkt bringen:

- **Revolution** im Bau-Gewerbe mit Alleinstellungs-Merkmal:



Die DMPG stieß in die *strategische Lücke* zwischen Standard-Angebot und Bedarf

- **Öko-logisches** System Haus
- für *breite* Schichten der Bevölkerung *bezahlbar*
- **weltweit einzigartig**
- auch in Entwicklungs- und Schwellen-Ländern einsetzbar.
- Das kann man mit Fug und Recht als **öko-logisches Bau-System des 21. Jahrhunderts** bezeichnen, und das hat Ströbele denn auch im erläuternden Gespräch mit Seibold getan.

➔ **Durch diese Kern-Aussagen von Weiß und Ströbele fühlte sich Seibold bei RB&P in außerordentlich guten Händen.**

Diese äußerst positiven Aussagen wurden auch von **Konkurrenten** der DMPG – wie z.B. dem Bau-Unternehmer Heidkamp – *bestätigt*, nachdem sich diese die Fabrikations-Anlage in Dannenberg angeschaut hatten und einfach nur sprachlos waren, weil sie so etwas zuvor noch nie gesehen hatten. Der Tenor dieser Bau-Fachleute war deshalb: Bei der **DMPG** handle es sich um das **öko-logische Bau-System der Zukunft** (siehe auch [Anlage 89](#) wie vor).

RB&P hatte – wie schon in der Einleitung dargelegt – in seinem Info-Memorandum das **weltweite Potential der DMPG-System-Technik** als **bahnbrechend** herausgestellt.

Dabei ist hervorzuheben, daß es sich bei der **Präzisions- und System-Technik** der DMPG nicht um die Verbesserung althergebrachten Bau-Knowhows handelte, sondern um eine **von Grund auf neue**, bahnbrechende und entsprechend patentierte "Revolution des Bau-Gewerbes" (Dieter Weiß, siehe [Anlage 45](#) wie vor). Und zwar deshalb, weil



diese Präzisions- und System-Technik nicht **von** einem Bau-Ingenieur erdacht wurde, sondern von einem **Maschinenbauer**, und der arbeitet *millimetergenau*, wie wir noch sehen werden.

Gleichwohl bzw. gerade deshalb **hat Roland Berger die DMPG** seines Klienten Seibold nicht an die Börse, sondern nur ein Jahr später – an der Jahres-Wende **1998/99** – **in den Konkurs geführt**.

- Dadurch ist nicht nur ein immenser Vermögens-Schaden bei Seibold entstanden, sondern – und das ist noch sehr viel gravierender – ein **eklatanter volkswirtschaftlicher Schaden**.
- Denn nicht nur unser Land, sondern auch aufstrebende Staaten wie z.B. Libyen, Algerien, der Libanon oder China wurden eines *weltweit einzigartigen* Bau-Systems *beraubt*.

Folgendes machte die DMPG so *einzigartig*:

- Konkurrenzlos kurze Bau-Zeiten durch die System-Bauweise in *millimetergenauer* Präzisions-Technik;
- konkurrenzlos günstige Bau-Kosten durch *industrielle Vor-Fertigung*;
- individuell gestaltbare Massivhaus-Bauweise (Los-Größe 1) in *öko-logischer* Qualität;
- *vollinstalliert* und auch bei Regen und Frost montierbar, und zwar
- durch die System-Bauweise mit nur *wenigen* Fach-Kräften auf der Baustelle.

Daraus ergaben sich laut Roland Berger/RB&P **glänzende Zukunfts-Aussichten** durch weltweite Einzigartigkeit gemäß Ströbeles Info-Memorandum/Seite 4:

- **"Überwindung des in der Bau-Industrie vorhandenen Ziel-Konfliktes** zwischen Individualität, Massivität und Ökologie einerseits sowie
- Vorfertigungs-Möglichkeiten, kostengünstiger Produktion bei hoher Qualität und bauzeitoptimierter Montage andererseits."

➔ Damit hatte die DMPG den zentralen Engpaß der Bau-Wirtschaft aufgelöst, und das hat ihr bis heute niemand nachgemacht, weil **dazu das Knowhow des Maschinenbauers notwendig ist**.

Die Angelegenheit mit den wenigen Fach-Kräften bedarf der näheren Beleuchtung:

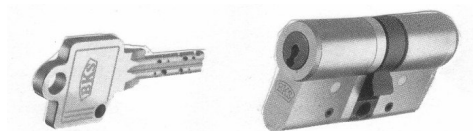
- Die *millimetergenaue, industrielle Vor-Fertigung* durch *patentierte* Präzisions-Technik **hat die Arbeits-Schritte** während der Montage **auf der Baustelle stark vereinfacht** (siehe [DMPG-Film](#) in der Rubrik *Tatsachen*).
- Aufstrebende Länder wie Libyen, Algerien, der Libanon oder China hatten Ende der 1990er Jahre einen enormen Nachhol-Bedarf an bezahlbaren Wohnungen und verfügten einerseits über lediglich althergebrachtes Bau-Knowhow sowie andererseits über nicht genügend Fach-Kräfte, um diesen Nachhol-Bedarf in angemessener Frist selbst decken zu können.
- In genau diese *Lücke* stieß die innovative und zugleich öko-logische System-Technik der DMPG:
 - Durch konkurrenzlos kurze Bau-Zeiten (1 Tag pro Ein-Familien-Haus) und einen unschlagbar günstigen Preis (im Schnitt 300.000 Mark je EFH).



- **Auf Grund der** – durch die o.e. Präzisions-Technik ermöglichten - **Montage-Routine** auf der Baustelle **war es möglich, Heerscharen von Ungelernten** in diesen Ländern **innen kürzester Zeit** (drei Wochen) **das Montage-Knowhow beizubringen**.
- Beides zusammen machte die **DMPG-System-Technik** gerade auch **für aufstrebende Länder** wie Algerien oder China außerordentlich interessant, ja **wegweisend**.
- Der Berliner Bau-Unternehmer Wolfgang Weiss verfügte über konkrete Bau-Kontakte z.B. in Algerien und war deshalb an einer Beteiligung an der DMPG sehr interessiert. Weil auch er von der überlegenen System-Bauweise der DMPG außerordentlich überzeugt war und z.B. in Algerien mehrere Fabriken mit DMPG-Knowhow errichten und vor Ort produzieren wollte, unterbreitete er Seibold deshalb das Angebot, sich an seinem Unternehmen gegen Zahlung von 32 Mio. US-\$ zu beteiligen (siehe [Anlage 18](#) wie vor).
- Die DMPG war also in der Lage, deutsche, **werthaltige Qualitäts-Arbeit zu Gunsten bislang unterentwickelter Länder** bereitzustellen.
- ➔ Das **Alleinstellungs-Merkmal** der DMPG stieß in die **Lücke** zwischen Angebot und Bedarf.

Individuelle, auf den jeweiligen Bauherren zugeschnittene Architekten-Pläne (Los-Größe 1) konnten mit diesem *flexiblen* Wand-System in die Praxis umgesetzt werden, und daraus folgt:

- Es handelt sich dabei nicht um ein Fertig-Haus in Standard-Bauweise, sondern um individuell gestalteten Wohnraum in *Massiv-Bauweise auf Basis öko-logischer Baustoffe und Materialien* (Blähton) zu Gunsten *gesunden* Raum-Klimas.
- Durch den konkurrenzlos günstigen Preis – ermöglicht durch die **System-Bauweise** sowie die industrielle Vor-Fertigung incl. aller bereits *vorinstallierten* Wasser-. Heizungs- und Elektro-Anschlüsse sowie auch der Fenster und Türen – war dieses *einzigartige* Bau-System in der Lage, **öko-logische Bau- und Wohn-Qualität für Käufer-Schichten** zu realisieren, **die sich so etwas bislang nicht leisten konnten**.
 - Zum Beispiel *kinderreiche* Familien oder Gewerbetreibende in Deutschland, anderen EU-Ländern oder den USA.
 - *Aufstrebende* Mittel-Schichten in Schwellen-Ländern, die auf Grund der Prosperität ihrer Volks-Wirtschaften auch persönlich am wachsenden Wohlstand *teilhaben* wollten.
- Daraus aber ergab sich die **einzigartige, konkurrenzlose Markt-Chance** der DMPG.
- Außerdem war dieses Bau-System **patentiert**, und zwar beim Deutschen Patent- und Marken-Amt in München (siehe [Anlage 17](#) wie vor).



Die DMPG hatte den *Schlüssel* für eine glorreiche Zukunft in der Hand



Das bestätigte auch die Handels-Vermittlung **Stephanie J. Herwig** (siehe [Anlage 21](#) wie vor), die über jahrzehntelange Erfahrung beim Vertrieb von Fertig-Häusern verfügte.

Wodurch aber kam der **entscheidende Wettbewerbs-Vorteil** der DMPG-System-Technik zu-stande?

- Die **DMPG-System-Technik** ist nicht von einem Bau-Ingenieur, sondern **von** einem **Maschinenbauer** entwickelt worden, und der arbeitet **millimetergenau**.
- Genau darin aber kommt der **zentrale Wettbewerbs-Vorteil** der DMPG zum Ausdruck:
 - Deren **Wand** hat aus **einer Art Schublade** bestanden, die auf **individuelle Maße** (Los-Größe 1) angefertigt worden ist, und **in dieser wurden alle Ver- und Entsorgungs-Rohre incl. aller Elektro-Leitungen, der Heizung sowie aller Fenster und Türen industriell vorinstalliert**.



Individuelle Architekten-Pläne kommen via CAD-Anlage in der Produktion an (Quelle: DMPG-Film)

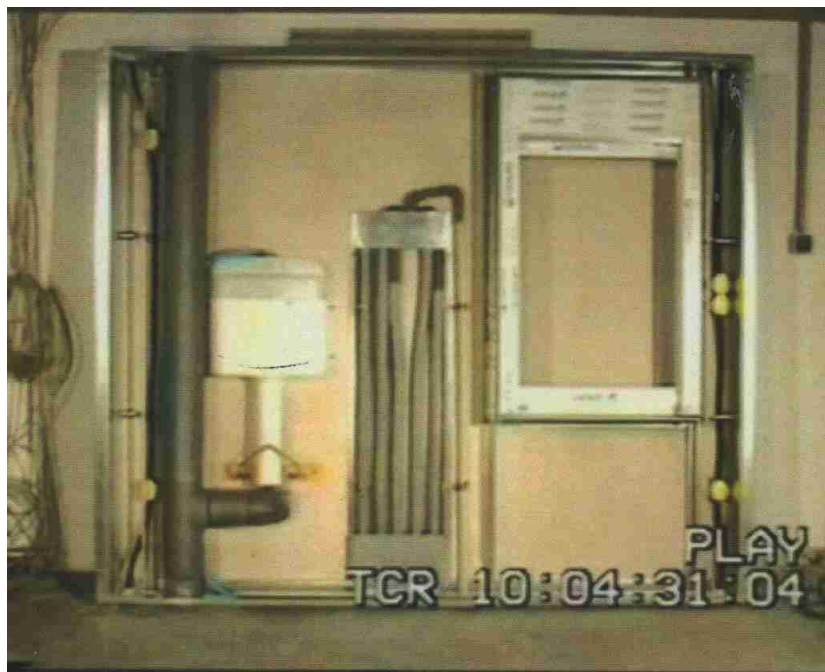


Ethisches Gutachten

01. DMPG, öko-logisches Bau-System des 21 Jahrhunderts



Hier entsteht die o.e. 'Schublade'; es wird gerade ein Wasser-Rohr verlegt (Quelle: DMPG-Film)



Vorinstallierte Wasser-, Heizungs- und Elektro-Leitungen sowie Fenster, schon mit Glas (Quelle: Film über die DMPG)



Ethisches Gutachten

01. DMPG, öko-logisches Bau-System des 21 Jahrhunderts

- Auch dabei war und ist die millimetergenaue Präzisions-Technik erneut *entscheidend*, und zwar **geschoßübergreifend**. Denn nur dadurch hat alles wirklich perfekt zu- und aufeinander gepaßt.



Millimetergenaue Verbindungs-Teile für die geschoßübergreifenden Wände (Quelle: DMPG-Film)



Paßgenaues, geschoßübergreifendes Versorgungs-Rohr für Strom (Quelle: DMPG-Film)



Geschoßübergreifende Muffen für die Wasser-Rohre (Quelle: DMPG-Film)

- **Der Erfinder** dieser System-Bauweise **hatte sich als Maschinenbau-Ingenieur ein Haus errichten lassen** und dabei beobachtet, was bei der konventionellen Bauweise alles schief läuft, **und daraus** - aus diesen eigenen Beobachtungen - **ist das öko-logische System-Haus entstanden**, um den zentralen Engpaß der konventionellen Bauweise - das Schludern auf der Baustelle - zu *beseitigen*.
- In Bezug auf den erwähnten **Wettbewerbs-Vorteil** spielt die **Fermazell-Platte** eine weitere, entscheidende Rolle:
 - Nach dem Ausgießen der 'Schublade' stellte die Fermazell-Platte den **malerfertigen Innen-Putz** der Wand dar, so daß auf der Baustelle die montierte Wand *sofort* gestrichen oder tapeziert werden konnte.
 - Das **atmungs-aktive Haus** hat **durch** den **Blähton**/außen **und** die **Fermazell-Platte**/innen geatmet; **dadurch** kam das **gesunde Raum-Klima** zustande.

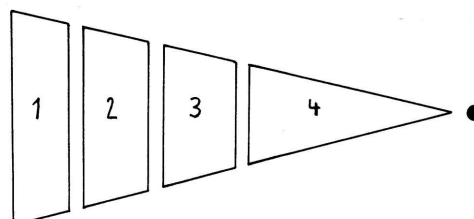


Die 'Schublade' wird mit Blähton ausgegossen (Quelle: DMPG-Film)

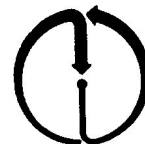


Alles paßt millimetergenau auf- und zueinander. Hier sieht man die Fermazell-Platte, die als *malerfertige* Innen-Wand fungiert (Quelle: Film über die DMPG)

- Beim *konventionellen* Fertig-Haus hingegen wird nach dem Aufstellen der Wände deren Putz wieder aufgeschlagen, um die Ver- und Entsorgungs-Leitungen incl. der benötigten Elektro-Kabel, Heizung, Fenster und Türen montieren zu können, was einen erheblichen Zeit- und Kosten-Nachteil mit sich bringt.
- Noch sehr viel mehr Zeit und Geld verschlingt dies alles natürlich beim traditionellen Hausbau 'Stein auf Stein'.
- **Aus alledem folgt:**
 1. Die millimetergenaue Präzisions-Technik setzt das Knowhow des *Maschinenbauers* voraus. Denn erst dadurch konnten all die zuvor genannten Vorteile überhaupt realisiert werden.
 2. Der DMPG war es *weltweit erstmals* gelungen, den Ziel-Konflikt zwischen Wirtschaftlichkeit und Ökologie aufzulösen, indem öko-logisches Bauen durch industrielle Vor-Fertigung mit hohem Öko-Standard sehr preiswert zu realisieren möglich wurde.
 3. Das hat das Bauen *revolutioniert*, weil hier zum *ersten Mal* die millimetergenaue Verfahrens- und Ablauf-Technik des Maschinenbaus auf den Bau von Häusern übertragen wurde.
 4. Bei der **System-Technik der DMPG** handelt es sich deshalb um die **Bau-Technik des 21. Jahrhunderts**.



Vier Punkte, auf die es entscheidend ankommt



- **Das aber bedeutet:**

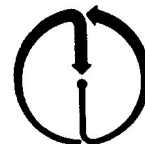
- Die **Qualität** dessen, was auf der Baustelle realisiert wird bzw. realisiert werden kann, **hängt von** der Qualität von **Konzeption und Konstruktion in der Fabrik ab**.
- M.a.W.: Der übliche Schlendrian auf der Baustelle resultiert daraus, daß es dabei jene konzeptionelle und konstruktive Qualität *nicht* gibt, **welche die DMPG weltweit erst- und einmalig realisiert hatte**, und zwar schon vor mehr als 20 Jahren, nämlich ab 1993/94.
- **Genau das aber macht den einzigartigen Wettbewerbs-Vorteil der DMPG aus**. Denn niemand ist bis heute in der Lage, diese von einem Maschinenbauer erdachte und konzipierte Präzisions- und System-Technik auf den Bau von Häusern zu übertragen und am Markt zu placieren. Das konnte nur die DMPG.
- Dadurch war die DMPG auch dem konventionellen Fertig-Haus so total überlegen, daß Weber-Haus im Dezember 1998 brennend daran interessiert war, sich an der DMPG zu beteiligen. Das aber wurde von DMPG-Geschäftsführer Graf – auf Geheiß von dessen Mentor und Berger-Manager Weiß – vereitelt (siehe Kapitel 02).

Ausschlaggebend für die weltweite Bedeutung der DMPG ist deshalb:

- **All diese entscheidenden Wettbewerbs-Vorteile** sind von RB&P-Manager Wolfgang Ströbele in dessen Info-Memorandum klar herausgearbeitet worden.
- Diese Vorteile **sind brandaktuell**:
 - Die allseits grassierende **Wohnungs-Not** – insbesondere in Bezug auf *preiswerten*, für die breite Masse der Bevölkerung *bezahlbaren* Wohn-Raum – **ist durch** die seit Herbst 2015 massenhaft zugeströmten und aus humanitären Gründen richtigerweise aufgenommenen **Bürgerkriegs-Flüchtlinge weiter verschärft worden**.
 - Die DMPG wäre deshalb **wie niemand sonst in der Lage**, durch ihre kostengünstige und pro EFH in nur einem Tag realisierbare Präzisions-Technik **den relevanten Beitrag zur Linderung der grassierenden Wohnungs-Not zu leisten** (siehe [Anlage 78](#) sowie [Themen-Bereich 12.08](#) der Dokumentation wie vor).



Geschoßübergreifende Montage, hier für ein 10-Familien-Haus (Quelle: Film über die DMPG)



- Die DMPG hatte in der Region Dannenberg ca. **600 Ein- und Mehrfamilien-Häuser sowie Gewerbe-Bauten errichtet**, darunter ganze Siedlungen, die ausschließlich aus DMPG-Häusern bestanden.



Wohn-Siedlung Schaafhausen: Beispiel für die wegweisende Bau-Tätigkeit der DMPG (Quelle: DMPG-Film)

- Seibold hat am 19.3.1997 dem Berger-Gesandten Dieter Weiß diese Häuser gezeigt.
 - Der **CD-Film** (siehe Rubrik *Tatsachen*) zeigt eindrücklich, daß es die DMPG in der von Ströbele qua Informations-Memorandum ([Anlage 34](#) der Dokumentation wie vor) dargestellten Art und Weise gegeben hat.
 - Er zeigt insbesondere aber auch, wie *präzise* und *durchdacht* damals in Dannenberg gearbeitet wurde, nämlich in Form **millimetergenauer und variabler System-Technik**. (Das kann der Autor im übrigen beurteilen, weil er über mehr als zwei Jahrzehnte Erfahrung im Umgang mit Architekten und dem Bauwesen verfügt.)
 - Nur durch diese industrielle Vor-Fertigung waren der konkurrenzlos günstige Preis und die ebenfalls konkurrenzlos kurzen Bau-Zeiten realisierbar, und Dieter Weiß wußte als Bau-Fachmann des Hauses Roland Berger deshalb, wovon er spricht, als er der DMPG schon bei seinem ersten Besuch "einen Börsen-Wert in Milliarden-Höhe" attestierte (siehe [Anlage 45](#) wie vor).
 - Das alles wird selbst dem bau-technischen Laien sofort klar, wenn er das Informations-Memorandum gelesen und den [Film](#) über die DMPG angeschaut hat (siehe auch [Anlage 54](#) wie vor mit **Erläuterungen zu Produktion und Montage**).



Stadt-Villa in Dannenberg (Quelle: DMPG-Film)

Fazit in Bezug auf die weltweite Einzigartigkeit der DMPG-System-Technik:

- Die DMPG hat **schon vor 20 Jahren** die Lösung gehabt, welche die Politik jetzt fordert.
- Der DMPG war es *weltweit erstmals* gelungen, den Ziel-Konflikt zwischen Wirtschaftlichkeit und Ökologie aufzulösen, indem öko-logisches **Bauen** durch industrielle Vor-Fertigung **mit hohem Öko-Standard sehr preiswert** zu realisieren möglich wurde.
- Denn preiswert ist das krasse Gegenteil von billig: Werthaltig, aber kostengünstig durch industrielle Vor-Fertigung **in Los-Größe 1**.

Dieses Kapitel basiert auf [Anlage 14 zur Straf-Anzeige](#) vom 25.6.2014 gegen Roland Berger und wurde um den Aspekt der *auch heute* einzigartigen Markt-Chancen im Zusammenhang mit der weiter zugenommenen Wohnungs-Not ab Herbst 2015 sowie um einige, aus dem DMPG-Film extrahierte Photos ergänzt (siehe [Anlage 78](#) und [Themen-Bereich 12.08](#) wie vor).

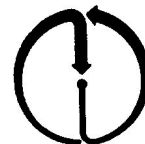
Wie *dreist* Roland Bergers Berater-Team dabei zu Werke ging, dieses einzigartige, öko-logische Bau-System zu vernichten, erfahren Sie in Kapitel 02.



DMPG-Vernichtung
durch
kriminelle Banden-Energie

02. Roland-Berger- Komplott

Die dreisten Methoden
des Beraters der Bundes-Regierung



Kapitel 02 beantwortet die Frage, wie es sein kann, daß ein und derselbe Mann ein Unternehmen erst als weltweit einzigartig *zertifiziert*, um es anschließend durch kriminelle Banden-Energie seines Berater-Teams *vernichten* zu lassen.

Des Kriminal-Falles zweiter Akt in nur sieben Worten:

- **Auftrag:** Weltweite Expansion.
- **Resultat:** Vernichtung statt Vermarktung.

Die DMPG war in der Lage, **deutsche, werthaltige Qualitäts-Arbeit** nicht nur hierzulande, sondern auch zu Gunsten bislang unterentwickelter Länder bereitzustellen und stieß durch ihre von Roland Berger/RB&P zertifizierte, patentierte Präzisions- und System-Technik in eine strategische Lücke zwischen konventionellem Angebot und wachsender, öko-logischer Nachfrage.

Diese einzigartige Chance **ist durch** den von **Roland Berger** eingesetzten DMPG-Geschäftsführer Graf **zerstört worden**.

- Anders, als zugesagt, wurden von RB&P *keine* Investoren auf die Beine gestellt, sondern nur von Seibold, doch diese wurden alle von GF Graf – auf Anweisung von Dieter Weiß/RB&P – *abgewiesen*.
- Zum Beispiel der von Seibold akquirierte Bau-Unternehmer Weiss. Dieser hatte konkrete Kontakte z.B. in Algerien, wollte sich deshalb an der DMPG beteiligen und in Algerien mehrere Fabriken mit DMPG-Knowhow errichten. Weiss wollte dieses Land wirtschaftlich voranbringen und deshalb vor Ort produzieren.
- Daraus wurde jedoch nichts. **Denn die DMPG stand den strategischen Macht-Interessen Roland Bergers im Weg**, weil – damals wie heute – die *konventionellen* Großen der Bau-Wirtschaft zur Stamm-Kundschaft von Berger gehören, und denen konnte und wollte Berger keine Konkurrenz machen, zumal diese in Bezug auf die zukunftsweisende Präzisions- und System-Technik nichts aufzuweisen hatten und haben.
- **Roland Berger hätte deshalb den Auftrag, die DMPG weltweit zu vermarkten, auf Grund dieses veritablen Interessen-Konfliktes gar nicht annehmen dürfen.**
- **Und die Deutsche Bank hätte Seibold RB&P aus denselben Gründen nicht als Expansions-Berater empfehlen dürfen**, zumal diese als damalige Mutter-Gesellschaft von RB&P über deren Stamm-Kundschaft und die strategische Ausrichtung von RB&P bestens im Bilde war.

Nach alledem muß man von einem **Komplott** sprechen, und laut Duden wird darunter "die geheime Planung eines Anschlages" verstanden.

- Also die **Verabredung zu einer strafbaren Handlung**, in diesem Fall mit dem Ziel, das *innovativste* Unternehmen der deutschen Bau-Wirtschaft namens DMPG zu vernichten.
- *Maßgebend* und somit die Haupt-Verantwortung tragend war dafür Roland Berger, der Doyen der deutschen Unternehmens-Beratung: Hochdekoriert, langjähriger Berater der Bundes-Regierung und damals oberster *Chef* von RB&P.



Das zweite Kapitel handelt davon, wie es gelingen konnte, die florierende DMPG trotz oder gerade wegen ihrer herausragenden Chancen zu vernichten.

Kriminologische Spuren-Suche: Komplott

Man kann sich diesem Fall nur aus *kriminologischer* Sicht nähern, um zu begreifen, was hier geschehen ist – und deshalb nach dem **Motiv** forschen.

Schaut man sich diesen Kriminal-Fall der Extra-Klasse aus der Vogel-Perspektive des Zusammenhangs an, dann erkennt man unschwer, daß es sich hierbei um ein *systematisch geplantes und bandenmäßig organisiertes Komplott* handelt.

- Das patentierte, öko-logische Bau-System der DMPG war – anders, als von RB&P behauptet – sehr wohl vom Markt angenommen, und das Unternehmen verfügte über genügend liquide Mittel sowie eine Produktions-Auslastung von zwei Jahren.
- Es gab deshalb *keinerlei* Anlaß für den von RB&P betriebenen Konkurs. (Details dazu siehe [Anlagen 4 und 15/Ziffer 4.2 zur Straf-Anzeige gegen Berger.](#))

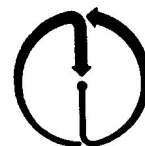
→ Es wäre die **Aufgabe** der **Seibold-Anwälte** Bauer und Baumann gewesen, **Roland Berger** im Prozeß **ins Kreuz-Verhör zu nehmen**. Dann wäre dessen Motiv, die DMPG zu vernichten, schon 2002 deutlich geworden. **Und** es wäre die **Aufgabe eines** engagierten, weil seine Aufgabe *ernstnehmenden Richters* gewesen, **Fragen zu stellen**, anstatt den Berger-Anwalt Obermeyer mit seinen unsäglichen Falsch-Behauptungen – siehe [Anlage 15/Ziffern 1-20 zur Straf-Anzeige gegen Berger](#) – gewähren zu lassen. Denn daß diese nicht stimmen können, mußte auch jedem juristischen Laien sofort klar sein. **Daß beides unterblieb, ist auf den immensen Einfluß Bergers zurückzuführen**, der Seibolds Anwälte im Rahmen der sog. "Einigungs-Gespräche" zum *Parteien-Verrat angestiftet* hat.

Bergers Motiv jedenfalls ist aus kriminologischer Sicht klar: Der **Konkurs** der DMPG wurde **aus sachfremden** – weil die DMPG selbst nicht betreffenden – **Erwägungen** betrieben.

- Diese gründen in der **strategischen Interessen-Lage von RB&P und dessen Klientel**: Den Großen der *konventionellen*, deutschen Bau-Wirtschaft.
- Denn diese sahen in der – aufstrebenden und binnen kurzem *bundesweit erfolgreich* tätigen – DMPG einen sehr **gefährlichen Konkurrenten**, dem man außer Macht-Interessen nichts entgegenzusetzen hatte und hat.
- Diesen lästigen Konkurrenten galt es deshalb **auszuschalten**.

Umfangreiche Recherchen in Verbindung mit kriminologischer Spuren-Suche lassen nur einen Schluß zu: Daß es sich hierbei um das handelt, was Kriminologen **"Auftrags-Mord"** nennen. Denn man kann nicht nur Menschen, sondern auch Unternehmen töten.

- **Nutznießler**: Roland Berger als Doyen der *konventionellen* Unternehmens-Beratung.
- **Auftrag-Geber**: Dieter Weiß, dessen Projekt-Beauftragter für die DMPG.
- **Regisseur**: RA Dr. Michael Feldhahn, der das juristische Drehbuch für die DMPG-Vernichtung schrieb.
- **Ausführendes Organ**: Geschäftsführer Christoph Graf, der den Mord-Befehl von Weiß umsetzte.



Um diese These zu untermauern, muß man etwas tiefer in die Materie einsteigen.

Komplott, Teil 1: *Vorsätzliche* DMPG-Vernichtung durch *feindliche* Übernahme

Sicherlich war der Bau-Fachmann Dieter Weiß des Hauses **RB&P** bei seinem ersten Besuch in Dannenberg im März 1997 hellauf begeistert von dem, was er dort zu Gesicht bekam. Er war jedoch *eingebunden* in die Konzern-Struktur einer **weltweit agierenden Unternehmens-Beratung mit** entsprechend **weitreichenden Interessen**.

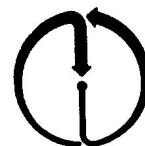
RB&P wußte von Anfang an um den veritablen **Interessen-Konflikt**. Denn RB&P hätte sich durch die erfolgreiche Vermarktung der DMPG gegenüber seiner angestammten Klientel selbst das Wasser abgegraben, und deshalb wird der *begeisterte* Weiß-Bericht vom März 1997 die Geschäfts-Führung von RB&P *alarmiert* haben.

Konsequenz: Entwickeln und Umsetzen einer **Abwehr-Strategie**, um die eigene Marktposition nicht zu gefährden.

- Ziel: **Ausschalten dieses lästigen Konkurrenten der angestammten Klientel.**
- Grund: Wahren *eigen-wirtschaftlicher* Beratungs- und Honorar-Interessen gegenüber den Großen, Konventionellen der deutschen Bau-Wirtschaft.
- Mittel: **Feindliche Übernahme der DMPG** durch Erlangen der Macht über diese **und deren anschließende**, möglichst geräuschlose **Entsorgung durch Konkurs-Betrug**.

Das **Drehbuch** zum aus der Abwehr-Strategie abgeleiteten **Komplott** – der *aus RB&P-Sicht* notwendigen DMPG-Vernichtung – **fußte** deshalb, um die wahren Ziele und Absichten zu **verschleiern, auf Tricksen und Täuschen**:

- Aufbau einer außerordentlich *freundlichen* Gesprächs- und Beratungs-Atmosphäre, um das **Vertrauen** der Alt-Gesellschafter zu **gewinnen**.
- Erstellen eines Informations-Memorandums, das der DMPG eine glänzende Zukunft attestierte. Dieses wurde Seibold am 15.5.1997 von Weiß mit den Worten präsentiert, jetzt könne er "weiter *unbesorgt* in die Zukunft der DMPG investieren", weil **das Info-Memorandum** aus dem Hause Roland Berger "wie ein *Zertifikat* wirkt, das **alle Türen öffnet**, und zwar weltweit" (siehe [Anlage 49](#) in der Rubrik *Tatsachen*).
- **Daraufhin** übernahm RB&P den Auftrag, den Klienten DMPG weltweit zu vermarkten, Beteiligungs-Interessenten als Investoren zu gewinnen und das Unternehmen binnen zweier Jahre an die Börse zu führen.
- **Besetzen der Positionen des Geschäftsführers und des Anwaltes der DMPG mit Leuten aus dem Umfeld von RB&P** (Graf und Dr. Feldhahn).
- Desweiteren:
 1. **Einkauf** von KWG – Kall als Spezialist für den geplanten Börsengang, Weiß als Projekt-Verantwortlicher und Graf als neuer Geschäftsführer – **in die DMPG als erster**, strategischer Schritt einer **feindlichen Übernahme**:
 - 30 % für nur 1,8 Mio. Mark. **Seibolds Widerstand wurde** durch des glaubwürdig *klingende* Weiß-Argument, wonach sich der Wert der DMPG durch den Einstieg von KWG vervielfachen werde, was schlußendlich entsprechende Auswirkungen auf den Börsen-Wert habe, **gebrochen**.



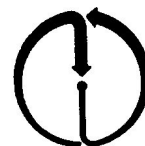
2. Der Alt-Gesellschafter Moos lieferte RB&P im August 1998 die Steil-Vorlage zu Gunsten des *zweiten*, strategischen Schrittes einer feindlichen Übernahme.
 - Dessen - vergleichsweise - kleine Verfehlung bestand darin, daß dieser Häuser für sich und einige Freunde zum Vorzugs-Preis und somit zu Lasten der DMPG errichtet hatte.
 - **RB&P präsentierte sich** folglich **als Saubermann und erpreßte Seibold**: Falls sich dieser nicht sofort von Moos trenne, werde man das Mandat niederlegen.
3. Als man auch diesen Widerstand gebrochen hatte, folgte der *dritte* Teil der Strategie zwecks feindlicher Übernahme:
 - Präsentation des *insolventen* Dr. Schläger als Übernehmer der 36,45 % Moos-Anteile, obwohl
 - Seibold diese Anteile auf Grund der 4,2 Mio. Mark, die er zu diesem Zeitpunkt schon in die Zukunfts-Gestaltung seiner DMPG investiert hatte, zugestanden hätten.
4. **Husaren-Stück von DMPG-Anwalt Dr. Feldhahn als viertem Teil der bandenmäßig organisierten und durchgeführten, feindlichen Übernahme:**
 - Feldhahn verleibte sich die 36,45 % Moos-Anteile für nur eine Mark ein.
 - Und zwar, nachdem Dr. Schläger nicht zahlte und **Weiß** am Abend des 15.10. 1998 noch die **Falsch-Aussage** gemacht hatte, daß Dr. Schläger die vereinbarten 3 Mio. Mark bezahlt habe.
 - Dadurch wurde Seibold ein weiteres Mal *vorsätzlich getäuscht* (siehe [Anlage 53](#) in der Rubrik *Tatsachen*).

Dr. Feldhahn und die KWG-/Neu-Gesellschafter verfügten nach vollzogener, in vier strategischen Schritten erfolgter, feindlicher Übernahme über die zur Vernichtung der DMPG notwendige Kapital-Mehrheit von 66,45 %, um Seibold ausbooten zu können.

- Diese Mehrheit erlangte man für nur **1,8 Mio. plus eine Mark, obwohl** RB&P-Mitarbeiter Ströbele den DMPG-Wert auf 140 Mio. Mark taxiert hatte.
- **Die Neu-Gesellschafter hätten somit nach Adam Riese für die Mehrheit von 66,45 % 93 Mio. Mark bezahlen müssen.**

Seibold war mit alledem nicht einverstanden, doch hatte er zu diesem Zeitpunkt schon alle Macht in der eigenen Firma verloren, weil man durch dreiste Lügen – die *Dr. Schläger-Saga* – an Seibold vorbei Fakten geschaffen hatte.

- Auch gegenüber dem Einstieg von KWG in die DMPG war Seibold außerordentlich skeptisch.
- Sein Widerstand wurde von Weiß mit dem Argument gebrochen, daß der Einstieg von Berger-Leuten in die DMPG nicht nur deren Renommee, sondern vor allem auch deren Börsen-Wert massiv steigern werde.
- Gegen diese Argumentation war Seibold **machtlos**, zumal
- auch die Deutsche Bank die Dinge genauso sah und Seibold keine andere Wahl ließ, als Weiß gewähren zu lassen.



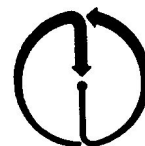
- Die vier strategischen Schritte zwecks feindlicher Übernahme, um Seibold auszubooten:
1. Einkauf der Berger-Gesandten in die DMPG unter **Vorspiegelung falscher Tatsachen**.
 2. **Erpressung** von Seibold wg. Moos, indem sich RB&P als Saubermann präsentierte.
 3. **Verweigerung der Moos-Anteile**, obwohl diese **Seibold zustanden**.
 4. Erringen der **Kapital-Mehrheit** von 66,45 % durch RA Dr. Feldhahn für **nur eine Mark**.

Zwischen-Fazit:

- **Allein anhand dieser** – von den Seibold-Anwälten vorzubringenden – **stringenten Argumentation wäre das gesamtes Lügen-Gebäude** des vornehmen Prof. Dr. Roland Berger **schon 2002 in sich zusammengebrochen**, und um dies zu untermauern, war der von Roland Berger desavouierte RB&P-Manager Wolfgang Ströbele bereit, für Seibold als dessen Kron-Zeuge auszusagen.
- **Dies indes mußte aus Sicht von RB&P unter allen Umständen verhindert werden.**
 - Als Teil 1 der Abwehr-Strategie wurden **deshalb die Seibold-Anwälte** Bauer und Baumann zum **Parteien-Verrat angestiftet und** dadurch zum *Schweigen* verpflichtet, damit der Berger-Advokat Obermeyer mit seinen 20 Falsch-Behauptungen (siehe [Anlage 15/Ziffern 1-20 zur Straf-Anzeige gegen Berger](#)) vor Gericht *durchkommen* konnte.
 - Als Teil 2 der Abwehr-Strategie wurde von RB&P und den Seibold-Anwälten gemeinsam **verhindert, daß Ströbele** als Haupt-Belastungs-Zeuge Seibolds **aussagen konnte**.
- Man kann **demnach** nicht anders, als aus kriminologischer Sicht von einem perfekt eingefädelten und durchgeführten **Auftrags-Mord** zu sprechen.
 - Die gleiche, perfide Vernichtungs-Strategie wurde auch nach dem DMPG-Konkurs beibehalten, um Roland Berger unter allen Umständen straffrei davorkommen zu lassen.
 - Das ist Roland Berger mit Hilfe der Justiz während der letzten 15 Jahre gelungen, und auch dies zeigt, mit wieviel **krimineller Energie** in diesem Fall **auf allen nur denkbaren Ebenen** gearbeitet wurde und wird.
- Jeder mag sich sein eigenes Urteil bilden.

Das aber ist beileibe noch nicht alles.

- **Dr. Feldhahn verstieß gegen Standes-Recht.**
 - Denn kein Anwalt darf sich am Vermögen des eigenen Mandanten vergreifen.
 - Doch solche 'Kleinigkeiten' interessieren offenbar nicht, wenn man einen schmutzigen Vernichtungs-Krieg führt, um die eigen-wirtschaftlichen Interessen *rücksichts- und skrupellos* durchzusetzen.
- **Verbreiten permanent guter Stimmung** und Untermauerung dieser mit immer neuen, ebenso positiven wie *schriftlichen* Berichten an die verbliebenen Alt-Gesellschafter Seibold und Sauer, **um Seibold weiter in Sicherheit zu wiegen**. (Heike Sauer spielte insofern keine Rolle, als diese als Seibolds Partnerin im Tan-



dem mit diesem auftrat und handelte und deshalb mit ihrem Partner Seibold an einem Strang zog.)

- Daß die Berger-Getreuen diese positiven – und im übrigen ja *den Tatsachen entsprechenden* – Berichte Seibold sogar in schriftlicher Form darreichten, diente nicht nur dazu, diesen gewogen zu halten, um keinen Verdacht aufkommen zu lassen (siehe [Anlage 4](#) in der Rubrik *Tatsachen*).

- ☐ Dazu gehörte auch die Seibold am Abend des 7.12.1998 von Wittmark präsentierte Zukunfts-Planung (siehe [Anlage 15](#) wie vor und [Anlage 97](#)).

- ☐ Doch nur eine Woche später (am 16.12.1998) stellte GF Graf Konkurs-Antrag (siehe [Anlage 81](#) wie vor).

- ☐ Wie paßt das zusammen?

- **Die Berger-Gesandten gingen auf Grund der gegebenen Macht-Fülle und des immensen Einflusses von Roland Berger zudem davon aus, daß dieses Schurken-Stück der Extra-Klasse *nie öffentlich* werden würde.**

- ☐ Das ist auch der Grund, warum Roland Berger ab 2011 – nachdem Seibold damit begonnen hatte, diesen Skandal des Beraters der Bundes-Regierung im Internet publik zu machen – keine Unterlassungs-Klage gegen Seibold führte:

- ☐ Dadurch hätte es genau den Prozeß gegeben, den Roland Berger – aus seiner Sicht nicht ohne Grund – seit Jahren fürchtet wie der Teufel das Weih-Wasser.

- ☐ Denn dieser Prozeß hätte Seibold erlaubt, dieses Husaren-Stück bandenmäßig organisierten und durchgeführten Konkurs-Betrugs öffentlich für sich und sein Begehren auf Rehabilitation zu nutzen.

- ☐ Roland Berger und dessen Anwälte wissen nämlich nur zu genau, daß die gegen ihn erhobenen Vorwürfe stimmen.

➔ **Daß Roland Berger gegen die Internet-Veröffentlichungen von Seibold nicht längst geklagt hat, wirkt wie ein faktisches Schuld-Eingeständnis.**

- **Hinter den Kulissen: Systematische Vernichtung der DMPG.**

- GF Graf hat, folgt man der kriminologischen Spuren-Suche weiter, im Oktober und November 1998 – obwohl es genügend Liquidität gab – die Handwerker Diehn und Wittmüss *absichtsvoll* nicht bezahlt und dadurch deren **Konkurs-Antrag** vom 7.12.1998 *provoziert* (siehe [Anlage 79](#) wie vor).

- Am Abend eben dieses 7.12.1998 hat Graf durch Wittmark bei Seibold weitere 460.000 Mark loseisen lassen (siehe [Anlagen 42 und 55](#) wie vor und [Anlage 97](#)), und zwar mit dem *ausdrücklichen* Argument, dieses Geld zur *Abwehr* eines möglichen, weiteren Konkurs-Antrags zu verwenden.

- In seinem Gespräch mit dem **Konkurs-Verwalter** vom 9.12.1998 hat Graf den **hervorragenden** und Seibold gegenüber mehrfach schriftlich belegten **Zustand der DMPG verschwiegen** und außerdem die von Seibold zwei Tage zuvor zugesagten 160.000 Mark*. Der Bericht des Konkurs-Verwalters vom 2.3.1999 ist deshalb in wesentlichen Punkten *falsch* (siehe [Anlage 59](#) wie vor).

- *Wäre der KV von GF Graf über den hervorragenden Zustand der DMPG informiert gewesen, hätte dieser sowohl das Konkurs-Begehren vom 16.12.1998 als auch die Installation einer Auffang-Gesellschaft ablehnen müssen.*



- Zwei Punkte sind in diesem Zusammenhang allerdings wichtig:
 - Erstens: **Warum hat der Konkurs-Verwalter nicht eigene Ermittlungen** im Hause der DMPG **angestellt**? Dann wäre ihm der äußerst positive Zustand der DMPG nicht verborgen geblieben.
 - Zweitens: **Geschäftsführer Graf wäre** nicht nur **verpflichtet** gewesen, die Alt-Gesellschafter über seinen Konkurs-Antrag vom 16.12.1998 zu unterrichten. Er wäre auch verpflichtet gewesen, **eine Gesellschafter-Versammlung einzuberufen**.
 - **Dann aber hätte Seibold** nicht nur **den Konkurs-Verwalter über den hervorragenden** und von Graf verschwiegenen **Zustand der DMPG** und auch über die weiteren 160.000 Mark **unterrichtet**.
 - **Seibold hätte außerdem Schockemöhle** – der ja bereits am 1.12.1998 sein OK für die Beteiligung an der DMPG gegeben hatte, siehe [Anlage 12](#) wie vor – **angerufen** und mit diesem **einen Notar-Termin vereinbart**.
 - Seibold hätte **auch die drei anderen** – Hensel-Brüder, Weiss-Berlin und Weber-Haus – **angerufen**, die Modalitäten eines Investments zu Ende besprochen und auch mit diesen einen Notar-Termin vereinbart. (Siehe [Anlage 2/Ziffer 2.09 zur Straf-Anzeige gegen Berger](#): Schockemöhle, Hensel-Brüder, Weiss-Berlin und Weber-Haus. Siehe auch [Themen-Bereich 7.08](#)/Beteiligungs-Interessenten wurden *abgelehnt* zur Dokumentation in der Rubrik *Tatsachen*.)
 - **Genau das aber** – daß Seibold hätte initiativ werden können, um die DMPG-Vernichtung zu durchkreuzen – **sollte, so der Plan der KWG-/Neu-Gesellschafter, unter allen Umständen unterbleiben**, um das Ziel – die möglichst geräuschlose DMPG-Entsorgung durch deren Konkurs – in Ruhe erreichen zu können.
 - Denn selbst Profis brauchen für das Ingangsetzen eines Konkurs-Verfahrens und das Installieren einer Auffang-Gesellschaft ein paar Wochen Zeit.
 - **Deshalb durfte Seibold aus Sicht der Vernichtungs-Strategen vom Konkurs-Antrag** des 16.12.1998 **sechs Wochen lang nichts erfahren**, weil Seibold sonst nämlich alle Hebel in Bewegung gesetzt hätte, um deren Zerstörungs-Plan zu durchkreuzen.
 - **Daß Graf diese Gesellschafter-Versammlung nicht einberief, stellt somit eine grobe Pflicht-Verletzung dar**. Denn als GF war ihm die DMPG zu treuen Händen *anvertraut* worden, weshalb er als deren GF erstens alles dafür hätte tun müssen, Unheil von der DMPG *abzuwenden* sowie zweitens, die Interessen nicht nur der Neu-, sondern *auch der Alt-Gesellschafter* zu wahren.
 - Auch hieran wird deutlich, daß **der Einstieg von KWG in die DMPG allein dem Zweck diente**, die Herrschaft über **die DMPG** zu erlangen, um diese dann **geräuschlos entsorgen zu können**. Denn genau das war der Plan von RB&P.
 - Besonders wird dies deutlich durch die Doppel-Funktion von Graf als GF und Neu-Gesellschafter:



- Daß Seibold demnach *systematisch und vorsätzlich* daran gehindert wurde, das Überleben seiner DMPG zu ermöglichen, zeigt sehr konkret, daß es sich bei der **Vernichtung der DMPG** um ein **sorgfältig organisiertes und bandenmäßig durchgeführtes Komplott** handelt. Besonders wird dies deutlich durch die **Doppel-Funktion** von Graf als Geschäftsführer und Neu-Gesellschafter:
- ☐ Als GF war Graf verpflichtet, die Interessen der DMPG zu wahren.
 - ☐ Als Neu-Gesellschafter aber fühlte er sich nur seinem Mentor Dieter Weiß verpflichtet.
 - ☐ Dieser **Interessen-Konflikt** zeigt, daß Graf *nie zugleich* als GF und Neu-Gesellschafter hätte fungieren dürfen.
 - ☐ Auch daran wird deutlich, daß der Einkauf der KWG-Gesellschafter in die DMPG nur dem einen Zweck diente, nämlich der *feindlichen* Übernahme als strategischer Grund-Voraussetzung für das RB&P-Ziel der DMPG-Vernichtung.

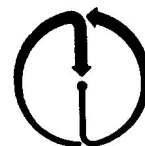
Doppeltes Spiel vermeintlich freundlicher Leute:

- **Gegenüber Seibold** präsentierten sich die Berger-Gesandten als außerordentlich **freundlich und kooperativ**, um bei Seibold keinerlei Verdacht aufkommen zu lassen.
- **Hinter seinem Rücken** aber wurde die **Vernichtung** der DMPG bandenmäßig organisiert und vorangetrieben.
- Dazu gehörte auch:
 - Graf und Dr. Feldhahn trafen sich Anfang Dezember 1998 mit Löwenthal – dem wichtigsten DMPG-Kunden – in München, um über dessen Einstieg in eine zu gründenden Auffang-Gesellschaft zu sprechen (siehe [Anlagen 27 und 29](#) wie vor).
 - Das Konkurs-Verfahren konnte am 15.1.1999 auf Basis *falscher* Informationen eröffnet werden (siehe [Anlage 19](#) wie vor), und nur fünf Tage später übernahm die Auffang-Gesellschaft namens "Dannenberger Fertigteile GmbH" den Geschäfts-Betrieb von Seibolds Firma.
 - Erst am 31.1.1999 – sechs Wochen nach dem Konkurs-Antrag vom 16.12.1998, als in München die neue Fabrikations-Anlage mit den Berger-Leuten abgestimmt und von diesem abgesegnet werden sollte – erfuhr Seibold, daß es seine Firma nicht mehr gibt (siehe [Anlage 57](#) wie vor).
- Bilden Sie sich Ihr eigenes Urteil darüber.

- Lebens- und Berufs-Erfahrung des Wirtschafts-Ethikers besagen, daß ein **florierendes Unternehmen** nur mit **dreistesten, kriminellen Methoden** in den Konkurs geführt werden kann, anders ist das nicht möglich.

Die **Auffang-Gesellschaft DAN-FT** trat die **Rechts-Nachfolge** der DMPG an und ist deshalb auch **im Besitz von deren Patenten**.

- Dieser Punkt ist besonders wichtig.
- Denn dadurch wurde das *strategische Ziel*, das **DMPG-Knowhow für immer vom Markt verschwinden zu lassen**, erreicht.



- Denn in **Bergers Panzer-Schrank verstaubende Patente** stellen für die Großen der deutschen Bau-Wirtschaft – damals wie heute – **keine Gefahr dar**.

Daraus aber resultiert der immense, volks-wirtschaftliche Schaden.

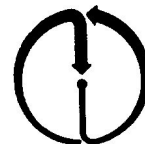
- Durch die DMPG-Vernichtung – Kriminalisten sprechen bei einem solchen Drehbuch von Auftrags-Mord, von Weiß/RB&P an GF Graf erteilt – wurde die **Bau-Wirtschaft um inzwischen 18 Jahre zurückgeworfen** (1999-2017).
- Denn bis heute hat es kein Unternehmen der Bau-Wirtschaft geschafft, das zu realisieren und praktisch umzusetzen, was die DMPG schon ab 1993/94 in *einzig-artiger* Weise – siehe Info-Memorandum – konnte:
 - Das Knowhow des *millimetergenau* arbeitenden Maschinenbau-Ingenieurs durch Präzisions-Technik für den Bau von Häusern zu nutzen.
 - **Dieses am Markt nicht mehr verfügbare Knowhow** aber **hat Tausende von Bauherren um die Möglichkeit gebracht, öko-logisches Bauen mit entsprechendem Raum-Klima zu einem konkurrenzlos günstigen Preis zu verwirklichen.**
 - Das gilt insbesondere für die Masse der Bevölkerung, die sich öko-logisches Bauen bzw. Wohnen bislang nicht leisten konnte, 1999 nicht anders als im Jahr 2017.

Dieses Drehbuch kann nur als **kalte Enteignung** von Seibold bezeichnet werden.

- Die Auffang-Gesellschaft wurde zwar mit Seibolds Geld gegründet, Seibold an dieser jedoch nicht beteiligt.
 - Die Auffang-Gesellschaft aber gehörte Seibold, weil sie mit *seinem* Geld gegründet wurde.
 - Der lapidare Hinweis, er könne nur an dieser, seiner eigenen Gesellschaft beteiligt werden, wenn er sich in diese einkaufe, ist an Zynismus und Dreistigkeit schwerlich zu überbieten (siehe [Ziffer 25.2 von Anlage 15 zur Straf-Anzeige gegen Berger](#)).
- Doch Seibold sollte ja nicht nur die DMPG – die das Bau-System des 21. Jahrhunderts verkörperte – entwendet, sondern auch finanziell *geschwächt* werden.
 - Das ist den Scharlatanen mit Schlips und Kragen dank der gekonnten Regie von Dr. Feldhahn auch gelungen.
 - Denn die Mittel, rund 20 Jahre durchzuhalten, um sich *angemessen* wehren zu können, hat Seibold durch den Konkurs nicht mehr.
 - **Die Berger-Getreuen haben nicht nur Seibolds Lebens-Werk zerstört, sondern ihm auch 18 wertvolle Lebens-Jahre geraubt**, deren Verlust durch keine Entschädigung dieser Welt ausgeglichen werden kann.
 - Im Grunde müßte man – im übertragenen Sinn – von **Körper-Verletzung** sprechen; denn **seit** nunmehr **18 Jahren** wird Seibold daran *gehindert*, ein Leben in Würde und freier Selbst-Bestimmung zu führen.

Das **juristische Drehbuch** für diese "Firmen-Vernichtung auf höchstem Niveau" schrieb RA Dr. Michael Feldhahn.

- Feldhahn war der juristische Berater der KWG-Gesellschafter, *bevor* diese in die DMPG eintraten.



- Er war auch, wie Seibold erst sehr viel später und per Zufall erfuhr, Golf-Partner von Weiß und Graf.

→ **Weiß hat Dr. Feldhahn nicht ohne Grund als neuen DMPG-Anwalt installiert.** Denn ohne dessen juristisches Knowhow und dessen Skrupellosigkeit wäre das Komplott zu Gunsten von Roland Berger nicht gelungen.

Die Tatsache, daß die KWG-/Neu-Gesellschafter für die **Auffang-Gesellschaft** namens "Dannenberger Fertigteile GmbH" auf einen "unbelasteten Firmen-Mantel" namens "BT/Vermögens-Treuhand" (siehe [Anlage 15/Ziffer 23.2 zur Straf-Anzeige gegen Berger](#)) zurückgriffen, läßt im übrigen darauf schließen, daß diese Auffang-Gesellschaft und somit die **Vernichtung der DMPG von Anfang an geplant** war.

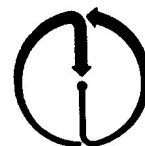
- Denn die KWG-/Neu-Gesellschafter haben sich mittels der "BT/Vermögens-Treuhand" an der DMPG beteiligt (siehe [Anlage 29](#) in der Rubrik *Tatsachen*).
- Daraus läßt sich unschwer **Vorsatz** ableiten.
 - Und zwar deshalb, weil **sich** – völlig anders, als stets von Dieter Weiß/RB&P behauptet – die **Berger-Getreuen** eben nicht an der DMPG beteiligt haben, **um** deren Wert in Folge des behaupteten RB&P-Renommées zu steigern.
 - Sondern deren **Einstieg in die DMPG** war von vornherein als **feindliche Übernahme** konzipiert mit dem **Ziel**, Seibold auszubooten und dessen **DMPG zu vernichten**.
 - Es ist sogar denkbar, daß Weiß und dessen Mitstreiter diese 1,8 Mio. Mark gar nicht selbst aufbrachten, sondern diese von RB&P bezahlt wurden.
 - Dabei hätten dann Weiß & Co. als Strohmänner für Roland Berger fungiert.

RB&P hat die Auffang-Gesellschaft später allerdings vom Markt nehmen müssen, weil deren Erfolg der **sichere Beleg für die Zukunfts-Chancen der DMPG** gewesen wäre. Diesen faktischen Nachweis galt es deshalb aus Sicht von RB&P zu verhindern.

→ **Dreh- und Angelpunkt für das Gelingen** der DMPG-Vernichtung waren folgende Punkte:

- Bewußter Aufbau einer außerordentlich **freundlichen Arbeits-Atmosphäre**, angesichts der sich Seibold sicher fühlen sollte und dies auch tat, weil es keine erkennbaren Gründe für Mißtrauen gab.
- Regelmäßige mündliche und schriftliche **Erfolgs-Meldungen**, wie gut es der DMPG gehe, und zwar mit der Maßgabe, Seibold zu immer neuen Investitionen in die Zukunfts-Gestaltung zu veranlassen, insgesamt sieben Mio. Mark bzw. 3,5 Mio. Euro.
- **Vorspiegelung falscher Tatsachen**, indem Weiß Seibold einredete, es werde dem künftigen Börsen-Wert helfen, wenn sich Berger-Leute an der DMPG beteiligten.
- In Wahrheit aber diente die Beteiligung von KWG (Kall, Weiß und Graf sowie später auch Dr. Feldhahn) als Einfall-Tor für die **feindliche Übernahme**, durch die Seibold ausgebootet werden konnte.

Von zentraler Bedeutung waren und sind desweiteren die **sechs groben Pflicht-Verletzungen** von GF Graf:



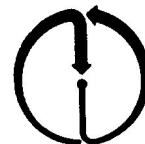
1. Graf hat den **Konkurs-Verwalter nicht** über den hervorragenden Zustand der DMPG **unterrichtet**.
2. **Seibold** wurde von GF Graf **nicht** über die 500.000 Mark-Forderung des Konkurs-Verwalters **informiert**.
3. Das von **Seibold** bereitgestellte **Geld wurde absprachewidrig nicht** zum Abwenden des Konkurses **verwendet**, sondern **für die Auffang-Gesellschaft**, an der Seibold aber **nicht** beteiligt wurde.
4. **Seibold erfuhr erst sechs Wochen später vom Konkurs** und der Gründung der Auffang-Gesellschaft.
5. GF Graf hat **keine Gesellschafter-Versammlung** einberufen.
6. GF Graf hat **auch den Investor Weber-Haus** – der selbst nach dem Konkurs-Antrag vom 16.12.1998 noch bereit war, sich an der DMPG zu beteiligen – mit faden-scheinigen Argumenten **abgewiesen**.

Erwähnt werden muß in diesem Zusammenhang auch, daß **DMPG-Geschäftsführer Graf nach dem Konkurs** allen Ernstes zweierlei **behauptete**:

- Erstens, **Seibold sei damit einverstanden gewesen, daß jene 460.000 Mark** – um die ihn sein persönlicher Berater Wittmark im Auftrag von Graf am 7.12.1998 zur *Abwendung* eines möglichen, weiteren Konkurs-Antrages gebeten hatte – auch **zur Gründung einer Auffang-Gesellschaft verwendet werden dürfen**.
- Zweitens hat **Graf nach dem Konkurs behauptet, Seibold am 13.12.1998** bei der Besprechung in Biebelsried **gesagt zu haben, daß es der DMPG schlecht gehe**. Also gerade mal eine Woche nach jenem 7. Dezember, als Seibold von Wittmark die *hervorragende* Lage der DMPG mit Unterlagen (siehe [Anlage 15](#) wie vor) dokumentiert wurde, von Weiß und Grundmann am gleichen Tag per Telephon bestätigt.

Diese Graf-Behauptungen sind an Dreistigkeit schwerlich zu übertreffen. Zunächst zur ersten der beiden:

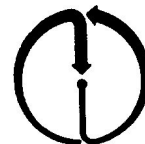
- Übersetzt **bedeutet** dies nichts weniger, **als wenn Seibold damit einverstanden gewesen wäre, ihn und sein Lebens-Werk – die DMPG – zu vernichten**.
- Daran wird indes deutlich, mit **welch unlauteren Mitteln, Methoden und Behauptungen** die Berger-Gesandten zu Werke gingen, um den mit der DMPG geschlossenen Beratungs-Auftrag in sein Gegenteil zu verkehren: Die DMPG statt an die Börse in den sicheren Tod durch Konkurs zu führen.
- Zu erkennen ist daran auch:
 - **Die Vernichtung der DMPG** des Karl-Heinz Seibold **wurde**, wie der Jurist sagt, **"bandenmäßig organisiert und durchgeführt"**, nämlich von den Personen Weiß, Graf, Dr. Feldhahn, Wittmark und Grundmann.
 - Dem gleichen, **dreisten** Muster folgte auch die **Abwehr-Strategie dieser Leute nach dem Konkurs** (siehe auch Kapitel 04):
 - ☐ **Des-Information, Intrige, falsches Spiel sowie**
 - ☐ **das Verweigern jeglicher Haftung** für die aus alledem resultierenden Negativ-Folgen nicht nur für Seibold, sondern wg. des aus alledem erwachsenen, **volks-wirtschaftlichen** Schadens auch für die **gesamte** Gesellschaft.



- **Man muß jedoch weder Ökonom noch Jurist sein, um dieses üble Spiel zu durchschauen,** und deshalb ist es als das zu bezeichnen, was es ist:
 - Der verzweifelte Versuch von Leuten, mittels *dreister* Lügen ihren Kopf aus der Schlinge zu ziehen, weil sie
 - über *keine* stichhaltigen Argumente verfügen.

Nun zur **zweiten Graf-Behauptung:**

- Nur sechs Tage, nachdem die hervorragende Situation der DMPG mit Dokumenten belegt wurde, zu behaupten, daß es dem Unternehmen sehr schlecht gehe, ist vollkommen **unglaublich** und deshalb **ein durchsichtiges Ablenkungs-Manöver, um die eigene Haut zu retten.** Motto: Angriff sei die beste Verteidigung.
- Diese Art von Verteidigung aber endet im **Glaub-würdigkeits-GAU.**
 - **Denn wenn Seibold am 13.12.1998 tatsächlich vermittelt worden wäre, daß es seiner DMPG schlecht gehe** (siehe [Anlage 98](#)), hätte er sofort
 - **die drei schon bereitstehenden Beteiligungs-Interessenten** – Schockemöhle, Hensel-Brüder, Weiss-Berlin – **angerufen**, mit denen die Modalitäten zu Ende besprochen **und einen Notar-Termin ausgemacht.**
 - Weber-Haus kam dann in der Woche vor Weihnachten 1998 noch hinzu, als Seibold diesem anläßlich einer Besprechung den Film über die DMPG zeigte und deshalb auch Weber zu einer Beteiligung an der DMPG bereit war, weil dieser erkannte, daß die DMPG das *Bau-System der Zukunft* verkörperte, das zudem auch noch *öko-logisch* war.
 - Daß GF Graf zu diesem Zeitpunkt bereits Konkurs-Antrag gestellt hatte (nämlich am 16.12.1998, siehe [Anlage 81](#)), hat Seibold allerdings - *absichtsvoll* und wie bereits dargelegt - von Graf nicht erfahren (siehe [Anlage 57](#)).
 - Es ist daher – aus Sicht von Graf – nicht verwunderlich, daß dieser auch Webers Beteiligungs-Wunsch mit fadenscheinigen Gründen abwehrte und den für Januar 1999 anberaumten Besichtigungs-Termin Webers in Dannenberg absagte.
- **An alledem** aber hatte Graf als Adlatus von Weiß **kein Interesse**, weil längst beschlossene Sache war, die DMPG statt an die Börse in den Konkurs zu führen.
- **Graf kann also Seibold an jenem 13.12.1998 von einer angeblich schlechten Lage der DMPG gar nichts berichtet haben.**
- **Denn dann hätte Seibold auch den Konkurs-Verwalter angerufen und diesen vom hervorragenden Ist-Zustand der DMPG in Kenntnis gesetzt.**
- **Dadurch aber wäre die Vernichtungs-Strategie** von Weiß, Graf und Dr. Feldhahn **in sich zusammengebrochen.**
 - Denn *zentrale Erfolgs-Voraussetzung* für diese war ja, Seibold in Sicherheit zu wiegen und *hinter seinem Rücken* die Vernichtung der DMPG zu betreiben.
 - Dafür aber waren ein paar Wochen Zeit erforderlich, und dazu gehörte als *conditio sine qua non* auch, den Konkurs-Verwalter in Unkenntnis zu lassen über die tatsächliche, nämlich gute Lage der DMPG.
 - Andernfalls hätte der Konkurs-Verwalter sowohl das Konkurs-Begehren als auch die Gründung der Auffang-Gesellschaft aus tatsächlichen Gründen *ablehnen* müssen.
- **Graf hat sich also mit dieser Behauptung ein veritables *Eigen-Tor* geschossen.**



Komplott, Teil 2: Kein Wert, kein Schaden

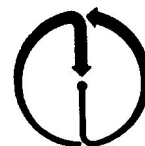
Als erfahrener Unternehmens-Berater wußte Roland Berger, daß Seibold gegen ihn juristisch vorgehen würde.

Den zweiten Akt an Dreistigkeit und Unlauterkeit macht aus, daß RB&P **nach** dem DMPG-Konkurs alles daran setzte, die berechtigten Schadenersatz-Ansprüche Seibolds gegenüber RB&P im Keim zu ersticken:

- **Die positiven Aussagen des Info-Memorandums wurden in ihr Gegenteil verkehrt** und so der *Eindruck* erweckt, als habe die DMPG **keinen Wert** gehabt, weshalb auch **kein Schaden** entstanden sein könne (siehe [Anlage 2/Ziffer 2.08](#) sowie [Anlage 15/Resümee/Komplott/Teil 2 zur Straf-Anzeige gegen Berger](#)).
- Dieser Ansicht – wonach Seibold kein Schaden entstanden sei – ist im übrigen im November 2014 auch der Lüneburger Staats-Anwalt Dr. Klüger, gegen den deshalb Straf-Anzeige erstattet wurde (siehe *Straf-Anzeige gegen Justiz* in der Rubrik *Tatsachen*).

Berger-Anwalt Obermeyer erweckt mit seinen Darlegungen vom 14.5.2002 an das LG-München (siehe [Anlage 36](#) in der Rubrik *Tatsachen* sowie [Anlage 15/Ziffer 4.2 zur Straf-Anzeige gegen Berger](#)) den *Eindruck*, als habe die DMPG keinerlei Wert gehabt und sei im Grunde konkursreif gewesen, da ohne jede Substanz (siehe [Anlage 15/Ziffer 13.2](#) wie vor). Mit dieser im Namen von RB&P vorgebrachten Haltung *de-mentiert* RB&P sich selbst und entwertet mit dieser Aussage alle seine Prüf-Berichte, und zwar weltweit.

- Denn selbstverständlich ist es die Aufgabe eines jeden, seriös arbeitenden Unternehmens-Beraters, sich das Zahlen-Material über den Ist-Zustand und das Zukunfts-Potential *selbst* zu erarbeiten.
- Genau das tat RB&P-Manager Ströbele über Wochen und ließ all das dabei Ermittelte in sein Info-Memorandum einfließen (siehe [Anlage 34](#) in der Rubrik *Tatsachen*).
- **Roland Berger schreckte noch nicht mal davor zurück, seinen eigenen Mitarbeiter Ströbele bloßzustellen**, indem er seinen Anwalt Obermeyer behaupten ließ, das von Ströbele erarbeitete Info-Memorandum habe keinerlei Aussage-Kraft gehabt (siehe [Anlage 15/Ziffer 10.1 zur Straf-Anzeige gegen Berger](#)).
- Deshalb wollte Ströbele, der sich von Berger in seinem Ehr-Gefühl als ordentlicher Kaufmann schwer verletzt fühlte, im Prozeß zu Gunsten von Seibold aussagen, wurde daran jedoch gehindert (siehe [Anlage 37](#) in der Rubrik *Tatsachen*).
- Und Seibolds Anwälte haben nicht darauf bestanden, daß Seibolds wichtigster Belastungs-Zeuge gegen RB&P aussagen konnte.



Komplott, Teil 3: Keine Gegenwehr von Seibolds Anwälten

Durch die **"Einigungs-Gespräche"** zwischen den Seibold-Anwälten Bauer und Baumann sowie dem RB&P-Anwalt Obermeyer **wollte Roland Berger sicherstellen, im Prozeß gegen Seibold zu obsiegen.**

Denn die **RB&P-Strategie** konnte nur aufgehen, wenn **von den Seibold-Anwälten keine Gegenwehr** kommt.

- Demnach mußten die **Voraussetzungen genau dafür** geschaffen werden.
- Das geschah in Form der geheimgehaltenen **"Einigungs-Gespräche"** zwischen RB&P-Anwalt Obermeyer und den beiden Seibold-Anwälten Bauer und Baumann.
 - Danach lief alles wie von RB&P *gewollt* und darum *geplant*, und des Komplottes dritter Teil konnte konkrete Formen annehmen.
 - Denn **Seibolds Anwälte unterstützten** durch ihre mit Obermeyer verabredete Passivität **das RB&P-Drehbuch, Seibold die Prozesse in jedem Fall verlieren zu lassen.**
- Ab diesem Zeitpunkt konnte Roland Berger sicher sein, im Prozeß gegen Seibold zu obsiegen, und so geschah es dann ja auch.
- Denn weil die Seibold-Anwälte keinerlei Gegenwehr zeigten, machten es sich die **Münchner Richter** nach der **wenn, dann-Logik** einfach und gaben Roland Berger recht.
- Man muß RB&P und dessen Anwalt Obermeyer attestieren, daß diese ihr Handwerk – Kriegs-Führung durch Des- und Falsch-Information sowie mit Hilfe von Intrige, Erpressung, Einschüchterung und Nötigung – perfekt beherrschen und es deshalb schafften, **in wg. der Fakten auswegloser Lage dennoch juristisch in München zu obsiegen.**

So etwas nennt man nicht ohne Grund **Parteien-Verrat**, denn Roland **Berger hat die Seibold-Anwälte** Bauer und Baumann genau **dazu angestiftet.**

- Es ist jedoch die Aufgabe eines Anwaltes, die Interessen *seines* Mandanten zu vertreten und nicht die des Gegners.
- Daß die **Seibold-Anwälte Berger-Interessen vertraten**, ergibt sich sehr konkret aus deren Verhalten, und zwar über Jahre (siehe [Anlagen 60 bis 68](#) wie vor).
- Dieses läßt sich dahingehend zusammenfassen:
 - Es ging darum, **RB&P vor Straf-Verfolgung zu schützen.**
 - Dafür nahmen Bauer und Baumann in Kauf, daß Seibold erstens alle Zivil-Prozesse verlor (siehe [Anlagen-Verzeichnis*/Ziffern 69 und 70 sowie 72 und 73](#) in der Rubrik *Tatsachen*) sowie zweitens nie gegen RB&P straf-rechtlich vorgegangen wurde.
- **Stattdessen wäre es die Aufgabe von Seibolds Anwälten gewesen, die Kausalität der Ereignisse nachzuweisen.**
- Von diesem Nachweis handelt Kapitel 03.

Der Vorwurf des Parteien-Verrates gilt auch für den ehemaligen DMPG-Anwalt **Dr. Feldhahn** (siehe [Anlagen-Verzeichnis/Ziffern 75-77](#) wie vor).



- Dieser nahm die Interessen der DMPG als Ganzes wahr sowie die der Alt- und Neu-Gesellschafter und hat somit auch Seibold anwaltlich beraten, und zwar in allen Dingen, welche die DMPG betrafen (siehe [Anlagen 16, 35 und 38](#) wie vor).
- Feldhahn ließ es sich jedoch nicht nehmen, im Prozeß gegen Seibold aufzutreten (siehe [Anlage 15/Ziffern 26, 30 und 31 zur Straf-Anzeige gegen Berger](#)).
- Feldhahn hätte deshalb zuvor das Seibold-Mandat *niederlegen* müssen.
- Man kann es drehen und wenden, wie man will; Fakt ist:
 - **Seibold wurde von jenem Mann** in allen DMPG-Angelegenheiten anwaltlich **beraten, der**
 - **zugleich** der juristische **Berater jener war, die ihn** und sein florierendes Unternehmen **vernichtet haben.**
 - Auch dies ist Teil der *von Anfang an* geplanten DMPG-Vernichtung, denn nicht ohne Grund hat Dieter Weiß seinen Gewährs-Mann Feldhahn als neuen DMPG-Anwalt installiert.
 - Dr. Feldhahn hat sogar gegenüber Seibolds Anwalt Bauer behauptet, er sei nie der Anwalt von Seibold, sondern nur der KWG-/Neu-Gesellschafter gewesen (siehe [Anlagen-Verzeichnis/Ziffer 74](#) in der Rubrik *Tatsachen*).

Zwecks **Vorbereitung** der Straf-Anzeige vom 25.6.2014 gegen Berger hat sich der Autor am 9.4.2014 halbwegs am Rasthaus Baden-Baden mit Seibold getroffen, um die Akten gemeinsam durchzuarbeiten. Daraus entstand das **Anzeigen-Paket** von insgesamt 583 Seiten Umfang.



Seibold beim gemeinsamen Akten-Studium am 9.4.2014 in BAD

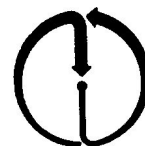


Komplott, Teil 4: Legenden-Bildung

Seit Jahren ist Roland Berger mit *Legenden-Bildung* befaßt, und darin ist er bis dato außerordentlich erfolgreich (siehe [Anlage 15/Resümee/Komplott/Teil 4 zur Straf-Anzeige gegen Berger](#)).

- Zu seinem Standard-Repertoire gehört das süffisant verbreitete Statement, **Seibold habe alle Prozesse gegen ihn verloren**.
- Das ist – vom Ende her betrachtet – richtig.
 - **Berger unterschlägt** dabei aber, daß diese Urteile durch **Straf-Vereitelung im Amt** und **Rechts-Beugung** sowie **Erpressung** und **Nötigung** zustande kamen.
 - Und ohne den **Parteien-Verrat** der Seibold-Anwälte Bauer und Baumann sowie Dr. Feldhahn wäre das alles gar nicht möglich geworden.
 - Denn erst durch deren Verhalten konnte das Pendel zu *Gunsten von Berger* ausschlagen, weil die Richter den für sie bequemen Weg einschlugen und nicht nachgefragt haben.
 - Man muß im Falle des **Roland Berger** deshalb von '**Fehl-Urteilen auf Bestellung**' sprechen.
- So viel zum Verhalten eines Mannes, der so viel Wert darauf legt, in der Öffentlichkeit als Ehren-Mann und Wohltäter gefeiert zu werden.
 - Der sogar regelmäßig Preise zur Menschen-Würde vergibt und nicht müde wird, zu behaupten, wie wichtig ihm Ethik auch im Geschäfts-Leben sei (siehe [Kommentar zum Berger-Preis](#) vom 22.4.2013 in der Rubrik *Begutachtung*).
 - Und der sogar regelmäßig besonders innovative Unternehmen auszeichnet.
 - Seibolds DMPG war – laut Bergers Info-Memorandum – das *innovativste* Unternehmen der deutschen Bau-Wirtschaft, wurde aber von Berger nicht prämiert, sondern statt an die Börse in den Konkurs geführt.
 - Roland Berger hätte besser *Schauspieler* werden sollen.

Mehr darüber, wie Roland Berger die Öffentlichkeit mittels *unlauterer* Methoden fortlaufend *täuscht*, finden Sie in Kapitel 05.



Komplott, Teil 5: Schlüsse, die daraus zu ziehen sind

Die Vernichtung der DMPG erfolgte aus *sachfremden* Erwägungen, und jeder der nachfolgenden Punkte hätte schon allein ausgereicht, um zu *erkennen*, daß der DMPG-Konkurs *durch nichts zu rechtfertigen* war und ist (siehe [Anlage 15/Resümee/Komplott/Teil 5 zur Straf-Anzeige gegen Berger](#)):

1. **Auftrags-Bestand** von 77 Mio. Mark (s. [Anlagen-Verz./Ziffer 51](#)/Rub. *Tatsachen*).
2. **Produktions-Auslastung** von zwei Jahren.
3. **Genügend liquide Mittel**, von Seibold mehrfach bereitgestellt, zuletzt am 14. 12.1998 in Höhe von 460.000 Mark und somit nur zwei Tage vor dem 'sachfremden' Konkurs-Antrag. Außerdem konnte die DMPG für den Fall der Fälle auf ein Seibold-Depot bei der Commerzbank in Höhe von 2,5 Mio. Mark zurückgreifen (siehe [Anlage 58](#) in der Rubrik *Tatsachen*).
4. Elf solvente, von Seibold akquirierte **Beteiligungs-Interessenten**, von denen im Dezember 1998 vier für einen sofortigen Einstieg in die DMPG **bereitstanden**: Schockemöhle, Hensel-Brüder, Weiss-Berlin und Weber-Haus (siehe [Anlagen 12, 50, 18+20 sowie 24](#) wie vor). Weber war sogar noch *nach* dem Konkurs-Antrag vom 16.12.1998 bereit, in die DMPG einzusteigen, was zeigt, wie sehr Weber-Haus von der Vorteilhaftigkeit und Zukunftsträchtigkeit der DMPG überzeugt war. Aber auch er wurde wie die anderen von GF Graf *abgewiesen*.

Hinzu kommt noch:

- Die DMPG arbeitete im **Zwei-Schicht-Betrieb**, um den riesigen Auftrags-Bestand schneller bewältigen zu können (siehe [Anlagen-Verzeichnis/Ziffer 15](#) wie vor).
- Die **Planung** für die erste der insgesamt acht geplanten **Zusatz-Fabriken** war bereits fertig und sollte am 31.1.1999 in München abgesegnet werden.

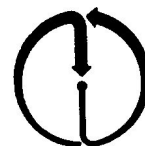
Auf Basis dieser Fakten wäre jede Bank bereit gewesen, die Zukunft der DMPG zu finanzieren.

- Diese wurde von RB&P in dessen Info-Memorandum als *ausgezeichnet* klassifiziert.
- RB&P aber hat die DMPG statt an die Börse in den Konkurs geführt.

Zu all diesen Tatsachen haben die Seibold-Anwälte Bauer und Baumann in den Münchner Prozessen *geschwiegen* (s. [Anlagen-Verz./Ziffern 69/70 sowie 72/73](#) wie vor).

- Diese Passivität der Seibold-Anwälte **war zentraler Teil des** mit RB&P im Rahmen der o.e. "Einigungs-Gespräche" verabredeten **Komplots**.
- Denn wenn Seibolds Anwälte, so der Plan, zu Obermeyers und Feldhahns Falsch-Behauptungen keine Gegenwehr zeigen, werden die Richter davon ausgehen, daß die – unwahren – Behauptungen der RB&P-Anwälte stimmen.
- **Der Plan der Vernichtungs-Strategen war also, Seibold die Prozesse unter allen Umständen verlieren** und Roland Berger als Sieger vom Platz gehen **zu lassen**, diesen also vor Straf-Verfolgung zu schützen.

Weiterer, zentraler Baustein des Komplottes war, Seibold erst sechs Wochen nach Konkurs-Antrag – am 31.1.1999 bei der Besprechung mit RB&P in München – **davon in**

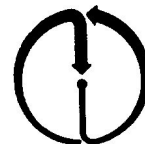


Kenntnis zu setzen, daß seine DMPG von RB&P statt an die Börse in den Konkurs getrieben wurde. Denn diese Zeit brauchten die Komplott-Strategen, um das Konkurs-Verfahren in Gang und die Auffang-Gesellschaft ins Werk zu setzen (s. [Anlage 57](#)).

Aus alledem folgt:

- Verschiedene Fachleute, welche die Homepage und auch dieses Gutachten gelesen haben, gaben gegenüber Seibold zu Protokoll, daß es wohl ziemlich einmalig sein dürfte, was sich der hochdekorierte und hochangesehene Roland Berger hier geleistet hat: Nämlich das *innovativste, kerngesunde* und vom seinem Berater-Stab *zertifizierte* Bau-Unternehmen in den Konkurs zu führen, *ohne* den Haupt-Gesellschafter Seibold davon zu unterrichten.
- **Wäre es bei den Münchner Prozessen mit rechten Dingen zugegangen** – wozu u.a. eine Beweis-Aufnahme mit Zeugen-Vernehmung gehört hätte –, und hätte das Erkennende Gericht *dadurch* erkannt, worum es sich bei diesem Kriminal-Fall der Extra-Klasse handelt, **hätten Roland Berger** und dessen Mit-Täter *sofort* – noch im Gerichts-Saal – **verhaftet** und mit Handschellen abgeführt **werden müssen**, und zwar wg. Verdunkelungs- und Flucht-Gefahr.
- Zu dem unfäßbar dreisten Buben-Stück des Roland Berger gehört auch, daß er es auf Grund seiner Verbindungen geschafft hat, als Haupt-Verantwortlicher *nicht persönlich* geladen worden zu sein, und allein dies zeigt, daß **die Münchner Zivil-Prozesse** vor dem LG und OLG **von vornherein eine Farce waren**, und zwar mit dem ausschließlichen Ziel, Roland Berger *in jedem Fall* ungeschoren davonkommen zu lassen.
- Wäre es bei den Münchner Prozessen mit rechten Dingen zugegangen, hätte Roland Berger auf Grund der erdrückenden Beweise schon 2002 als Haupt-Beschuldigter verurteilt und – wg. persönlicher Abwesenheit – sofort zur Fahndung ausgeschrieben werden müssen. Dazu hätte auch gehört, sofort alle Ausfall-Straßen Münchens sowie den Münchner Flughafen sperren zu lassen, um die Flucht Roland Bergers in ein Land ohne Auslieferungs-Abkommen zu verhindern. Denn auf schweren, bandenmäßig organisierten und durchgeführten Betrug stehen bekanntlich fünf bis zehn Jahre Haft.
- **Es wäre zudem die Pflicht der Seibold-Anwälte gewesen**, auf Basis der ihnen bekannten, weil auch ihnen von Seibold präsentierten Beweise **dafür zu sorgen, daß Roland Berger als Haupt-Verantwortlicher persönlich geladen wird**. Stattdessen wurden nur die Mit-Täter Weiß & Co. geladen, während sich Roland Berger von seinem Geschäftsführer hat vertreten lassen dürfen. Doch auch die Mit-Täter Bergers sind ungeschoren davongekommen, weil **Berger** die Seibold-Anwälte zum Parteien-Verrat angestiftet und somit auf seine Seite gezogen hat, *woraufhin* Seibold – wie von Berger gewünscht – die Münchner Prozesse verloren hat.
- Allein anhand dieser letzten Punkte wird deutlich, daß es sich um ein **Komplott** handelt, und zwar nicht nur in Bezug auf die DMPG-Vernichtung, sondern **auch bezüglich der Zeit nach dem DMPG-Konkurs**.

Es gilt aber, noch einen anderen Aspekt zu beleuchten. **Seibold ist immer wieder gefragt worden** – und auch der Autor hat Seibold diese Frage gestellt –, **wie es mög-**



lich ist, daß er von dem Konkurs und dessen Vorbereitungen nichts bemerkt hat.

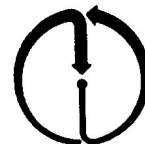
- Stellen Sie sich vor, es versucht jemand, Ihr Auto oder Ihr Haus *ohne* Ihr Einverständnis zu verkaufen.
- Das ist schlicht, aber ergreifend, gar nicht möglich, denn als Eigentümer müssen Sie einem solchen Verkauf zustimmen.
 - Noch dazu, wenn es sich dabei um ein **vollkommen gesundes Unternehmen** handelt.
 - Denn **kein Konkurs-Verwalter wäre bereit, ein solches in den Konkurs zu führen.**
 - Der **KV hätte** demnach das **Konkurs-Begehren** und auch die **Auffang-Gesellschaft ablehnen müssen** (siehe Kapitel 03, Ziffern 5 und 6).
 - Daß der von Graf ausgesuchte **KV** Freiherr v.d. Bussche **genau das nicht beachtet hat**, muß diesem deshalb zugerechnet werden.
 - Dazu gehört auch, daß es in einer solchen Situation die selbstverständliche **Pflicht** eines jeden **KV** gewesen wäre, das **Gespräch mit den Alt- und Neu-Gesellschaftern zu suchen.**
 - **Auch** wäre es die Pflicht eines jeden, seine Aufgabe ernstnehmenden **KV** gewesen, selbst **Nachforschungen in der DMPG anzustellen.** Dann nämlich hätte der **KV** bemerkt, daß es der **DMPG** sehr gut ging und es aus diesem Grund **keinerlei Anlaß für einen Konkurs** geben konnte.
 - Spannend ist deshalb die Frage, ob und wie Graf dazu beigetragen hat, daß sich der **KV** dieser vier groben Pflicht-Verletzungen schuldig gemacht hat.
 - Denn es lag ja im Interesse von Graf und dessen Mentor Weiß, daß alles nach deren Plan abläuft, und dazu war es notwendig, daß der **KV** im Sinne von Graf agiert und nicht im Sinne der Alt-Gesellschafter.
- Genauso ist es – und verschiedene Fachleute, die sich mit Konkurs-Abwicklungen befassen, haben das dem Autor bestätigt – bei der Insolvenz eines Unternehmens, dessen Abwicklung ohne Information und Mitwirken des Eigentümers nicht betrieben werden kann.
- **Wenn genau das aber passiert ist** – daß das florierende Unternehmen namens **DMPG** hinter dem Rücken von Haupt-Gesellschafter Seibold in die Pleite geführt wurde –, dann muß das nicht nur sehr spezielle Gründe haben. Es **ist** darüber hinaus **außerordentlich viel kriminelle Energie** und auch Knowhow **erforderlich.**

Es ist deshalb die Aufgabe des Gutachters, diesen Aspekt entsprechend zu erhellen. Dazu wird Bezug genommen auf den [Themen-Bereich 7](#) der Dokumentation/[Ziffer 7.17](#) [sowie dessen Zusammenfassung](#) in der Rubrik *Tatsachen*.

Daraus ergeben sich **vier Haupt-Aspekte:**

1. Strategische Ebene

- Installieren des **neuen DMPG-Geschäftsführers** Christoph Graf **als Vasall** von Dieter Weiß, dem Projekt-Verantwortlichen von RB&P für die DMPG.
- Denn Graf war dazu auserkoren, die Anweisungen von Weiß umzusetzen: Die Vernichtung der DMPG.



- Bestellen des ebenfalls aus dem Umfeld von Weiß stammenden Dr. Michael Feldhahn als Neu-Anwalt für die DMPG. Und zwar als Anwalt für die DMPG als Ganzes und als juristischem Berater der Alt- und Neu-Gesellschafter.
- Einkauf von Kall*, Weiß und Graf (KWG) als Neu-Gesellschafter in die DMPG mit dem gegenüber Seibold auf Basis der Autorität von RB&P als dem führenden Berater der Nation vorgebrachten Argument, daß dies dem Renommee der DMPG diene und auch den Börsen-Kurs massiv steigern werde.

2. Psychologische Ebene

- Aufbau einer außerordentlich **freundlichen Arbeits-Atmosphäre** zu Seibold, die getragen war von wechselseitigem Vertrauen und Respekt.
- Dieses Vertrauen wurde permanent genährt durch entsprechende – nicht nur mündliche, sondern auch schriftliche – Verlautbarungen, wonach es der DMPG *hervorragend* gehe.

3. Argumentative Ebene

- Weiß, Graf und Feldhahn haben stets sehr **überzeugend klingende** Argumente vorgebracht, wenn es darum ging, ihr Handeln gegenüber Seibold zu begründen.
- Roland Berger/RB&P genoß damals einen hervorragenden Ruf, und die Deutsche Bank hat – als Hausbank der DMPG – immer wieder hervorgehoben, wie wichtig es sei, sich der Dienste Roland Bergers zu versichern.
- Denn es handele sich bei diesem nicht nur um einen Mann mit weltweiten Verbindungen, sondern zudem auch noch um den Berater der Bundes-Regierung.
- Die Deutsche Bank diene also als *Verstärker* all dessen, was von Weiß, Graf und Dr. Feldhahn verlautbart wurde, und zwar ausschließlich zu dem Behufe, dem Ganzen den Anstrich der absoluten Seriosität zu geben.

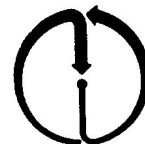
4. Vorsorge-Maßnahme von Seibold

- Seibold hat den Unternehmens-Berater Erich **Wittmark** damit beauftragt, den Berger-Gesandten auf die Finger zu schauen und ihm täglich zu berichten.
- Dieser **Kontroll-Aufgabe** ist Wittmark zunächst auch nachgekommen.
- Später jedoch hat Wittmark die **Seiten gewechselt** und den Berger-Gesandten auf diese Weise geholfen, Seibolds Sicherungs-System auszuhebeln und in sein Gegenteil zu verkehren (siehe [Anlagen-Verzeichnis Ziffer 79](#)).
- Nach dem Konkurs hat Seibold mit Wittmark gesprochen und diesen zur Rede gestellt. Dabei gab Wittmark zu, daß es ihm finanziell schlecht gehe und er deshalb **von Graf Geld angenommen** habe, z.B. 20-30.000 Mark dafür, daß er Seibold am 7.12.1998 die 460.000 Mark entlockt habe (s. [Anlage 79](#) wie vor).

Aus alledem folgt dreierlei:

1. **So, wie Weiß, Graf und Dr. Feldhahn auftraten, gab es** – zumal von der Deutschen Bank unterstützt – für Seibold **keinerlei Anlaß für irgendwelches Mißtrauen**. Im Gegenteil, Seibold mußte auf Basis von alledem davon ausgehen, es mit seriösen Profis zu tun zu haben, die etwas von ihrem Handwerk verstehen.
2. **Seibold** begnügte sich damit jedoch nicht, sondern **baute darüber hinaus ein Sicherungs-System** in Person seines persönlichen Beraters Wittmark **ein**.
3. Schaut man nüchtern auf all diese Tatsachen, so muß man auch als neutraler Dritter zu dem **Fazit** kommen, daß **Seibold 1997/98 allen Grund zu Optimismus**

* Kall war für den Börsengang auserkoren, der aber nie stattgefunden hat.



hatte, sich mit RB&P an seiner Seite in allerbesten Händen zu befinden, zumal ihm Wittmark all dies täglich immer und immer wieder bestätigt hat.

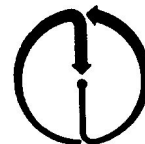
Zur verhängnisvollen Rolle der Deutschen Bank

- Diese genoß damals – im Gegensatz zu heute – noch einen hervorragenden Ruf, und was Repräsentanten dieser damals wie heute größten deutschen Bank verlautbarten, war gleichsam in Stein gemeißelt.
- Seibold war Verkaufs- und Marketing-Profi und hätte die Expansion der DMPG auch – in kleinen, strategisch *wohldurchdachten* Schritten – ohne Roland Bergers RB&P durchführen können. Denn schließlich war Seibold mit seinem Marketing-Konzept über zwei Jahrzehnte außerordentlich erfolgreich, und das wußte auch die Deutsche Bank.
- Gleichwohl hat seine Hausbank darauf *bestanden*, sich für die von ihr befürwortete Expansion der DMPG der Dienste des mit weltweiter Erfahrung und Geltung ausgestatteten Roland Berger/RB&P zu bedienen, und zwar mit dem ausdrücklichen Hinweis "damit Sie keine Fehler machen."
- Aus Sicht des neutralen Dritten muß jedoch konstatiert werden, daß **die Deutsche Bank** mehrere "Fehler" gemacht hat, um es in deren Worten zu sagen:
 - Als damaliger Mutter-Gesellschaft von RB&P **kannte** die Deutsche Bank **die Stamm-Klientel Roland Bergers**.
 - **Sie wußte demnach von dem veritablen Interessen-Konflikt**, der sich aus der Tatsache ergibt, daß Berger mit der Expansion des Öko-Unternehmens DMPG seiner angestammten, *konventionellen* Klientel massive Konkurrenz gemacht hätte: Den Großen der deutschen Bau-Wirtschaft.
 - Schon allein **deshalb hätte die Deutsche Bank Roland Berger Seibold nicht als Expansions-Berater empfehlen dürfen**.
 - Daß sie es gleichwohl tat, muß dieser deshalb *vorgehalten* werden.

Als erfahrener Strategie hätte deshalb auch Roland Berger wissen können und müssen, daß er **den DMPG-Auftrag**, diese ganz groß rauszubringen, **nicht** hätte **annehmen dürfen**. Und zwar **wg. des Interessen-Konfliktes**, der ihm – als weltweit erfolgreichem Unternehmens-Strategen – von Anfang klar gewesen sein muß.

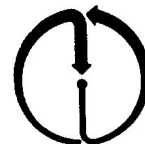
Weil er es dennoch tat, muß auch seine Rolle näher beleuchtet werden:

- Sicher ist dem Bau-Fachmann Dieter **Weiß** abzunehmen, daß er an jenem 19.3.1997 hellauf **begeistert** von all dem war, was er in Gestalt der DMPG in Dannenberg an der Elbe zu Gesicht bekam, und Weiß hat sich denn ja auch klar dazu eingelassen, als er gegenüber Seibold von "einer Revolution im Bau-Gewerbe" sprach, siehe [Anlage 45](#) in der Rubrik *Tatsachen*.
- Sein Bericht aber muß die Münchner **Geschäfts-Leitung** von **RB&P alarmiert** haben, siehe [Anlage 15/Resümee/Komplott/Teil 1 zur Straf-Anzeige gegen Berger](#).
- Das Wesentliche daraus in Stichworten:
 - Aufbau einer **Abwehr-Strategie** zwecks Gefahren-Minimierung.
 - **Ziel: Ausschalten** dieses gefährlichen Konkurrenten der konventionellen Stamm-Kundschaft.



• **Die dazu eingesetzten Mittel:**

- **Mittel 1:** Erarbeiten des **Informations-Memorandums** ([Anlage 34](#)) um anhand von dessen Inhalt über alles Wesentliche dieses gefährlichen Konkurrenten der konventionellen Großen *Bescheid* zu wissen.
- **Mittel 2:** Seibold durch **gekonnte Präsentation** des Info-Memorandums von der Vorteilhaftigkeit der DMPG-Expansion durch RB&P überzeugen ([Anlage 49](#)).
- **Mittel 3:** Aufbau einer außerordentlich freundlichen Beratungs-Atmosphäre mit dem Ziel, Seibolds **Begeisterung** im Hinblick auf RB&P als Partner weiter zu steigern.
- **Mittel 4:** Weiß bestand darauf, die **Schlüssel-Positionen der DMPG mit Leuten aus seinem Umfeld** neu zu besetzen (siehe [Seite 25](#)), weil dies nicht nur dem Renommee der DMPG diene, sondern für professionelles Arbeiten im Sinne der **RB&P-Standards** notwendig sei:
 - ❑ **Graf** als neuer, kaufmännischer Geschäftsführer.
 - ❑ Dr. **Feldhahn** als neuer Anwalt der DMPG und zugleich auch für die Alt- und Neu-Gesellschafter zuständig.
 - ❑ *Verhängnisvoll* daran war und ist, daß Graf – und später auch Dr. Feldhahn – **zugleich** als **Neu-Gesellschafter** fungierten, woraus sich ein nicht wegzudiskutierender *Interessen-Konflikt* ergibt.
 - ❑ Denn Graf und Feldhahn haben – wie sich später zeigen sollte – nicht die Interessen der DMPG vertreten, sondern nur die von Weiß, mit dem sie als "organisierende Bande" verbunden waren.
- **Mittel 5:** Feindliche Übernahme der DMPG mit dem **vorgeschobenen Argument**, daß sich die Beteiligung der Berger-Gesandten (als KWG-/Neu-Gesellschafter) außerordentlich positiv auf Renommee und Börsen-Kurs der DMPG auswirke.
- **Mittel 6:** Erringen der Kapital-Mehrheit mit sehr wenig Geld-Einsatz und unter **Vorspiegelung falscher Tatsachen** ("Dr. Schläger-Saga", siehe [Seite 26](#)).
- **Mittel 7:** Nutzen der Kapital-Mehrheit, um Seibold ausbooten und die DMPG statt an die Börse in den Tod durch **Konkurs-Betrug** führen zu können.
- **Mittel 8:** Bewußtes **Beibehalten** des außerordentlich **freundlichen Kontaktes** zu Seibold, damit dieser keinen Verdacht schöpfen kann.
- **Mittel 9:** **Unterlaufen von Seibolds Sicherungs-System**, indem man dessen Kontrolleur Wittmark dazu bringt, die Seiten zu wechseln, was ja auch geschah.
- **Mittel 10:** **Seibold finanziell schwächen**, indem man diesen dazu bringt, insgesamt 8,9 Mio. Mark in die DMPG-Expansion zu investieren (siehe [Anlage 19](#)), damit sich dieser nach dem Konkurs nicht mehr angemessen zur Wehr setzen kann. Dazu gehörte auch, daß die KWG-/Neu-Gesellschafter es immer wieder ablehnten, die Seibold-Bürgschaften an die DMPG zu Gunsten von deren Expansion unter den Alt- und Neu-Gesellschaftern aufzuteilen, obwohl dies Seibold von Dr. Feldhahn zugesichert war (siehe [Anlagen-Verzeichnis/Ziffer 35/Rubrik Tatsachen](#)). KWG blieb der DMPG **7,9 Mio. Mark** schuldig (s. [Seite 68](#)).
- **Mittel 11:** **In Tateinheit** hinter dem *bewußt getäuschten und ahnungslos gehaltenen* Seibold eine **Auffang-Gesellschaft planen**, die nach dem DMPG-Konkurs deren Geschäfts-Betrieb incl. der Patente nahtlos übernimmt, und zwar mit Seibolds Geld, jedoch ohne diesen daran zu beteiligen ([Anlage 84](#)).



- **Mittel 12: *Provozieren*** eines **Konkurs-Antrags** der **Handwerker** Diehn und Wittmüss, indem GF Graf diese – bewußt und trotz vorhandener Liquidität – im Oktober und November 1998 nicht bezahlt. Denn dieser – am 7.12.1998 ja tatsächlich gestellte – Konkurs-Antrag der beiden Handwerker (siehe [Anlage 79](#) wie vor) bot GF Graf den Vorwand, am 8. und 9.12.1998 beim Konkurs-Verwalter vorstellig zu werden mit dem Ziel, diesem die Gefährdung der DMPG mit der Maßgabe zu schildern, daß deren Konkurs unumgänglich notwendig sei*.
- **Mittel 13:** GF Graf ging mit Schockemöhle bzw. dessen Bevollmächtigtem Roeßer *nicht* zum Notar, obwohl Schockemöhle am 1.12.1998 sein schriftliche OK zur Beteiligung an der DMPG gegeben hatte (siehe [Anlage 12](#) wie vor). Aber auch die anderen **Beteiligungs-Interessenten** – Hensel-Brüder, siehe [Anlage 50](#) und Weiss-Berlin, siehe [Anlagen 18 und 20](#) wie vor – sind von GF Graf **abgewiesen** worden.
- **Mittel 14: *Zeitgleich* Seibold weiter in Sicherheit wiegen**, indem man am selben Tag – 7.12.1998 – Wittmark als Emissär zu Seibold schickt, um diesem nicht nur die aktuellen, sehr **guten Zahlen** zu **präsentieren** (siehe [Anlage 15](#) wie vor) sowie die weitere Zukunft der DMPG zu besprechen – Planen und Ausgestalten der ersten, zusätzlichen Fabrikations-Anlage –, sondern Seibold dazu zu bringen, weitere 460.000 Mark zur Verfügung zu stellen, und zwar mit dem ausdrücklichen Verweis darauf, daß dieses Geld zum *Abwenden* eines möglicherweise weiteren Konkurs-Antrags (der Handwerker) verwendet werden solle (siehe [Seite 28](#)).
- **Mittel 15:** GF Graf **gegenüber** dem **Konkurs-Verwalter** die **hervorragende Lage der DMPG verschweigen** lassen (siehe [Seite 28](#)), damit dieser auf den geplanten DMPG-Konkurs eingestimmt und von dessen Notwendigkeit überzeugt wird. Dazu gehört auch, daß Graf gegenüber dem KV die von Seibold erbetenen – und am 13.12.1998 bei Graf eingegangenen – 160.000 Mark verschwiegen hat (siehe [Anlagen-Verzeichnis/Ziffer 55](#) wie vor sowie [Seite 28](#)).
- **Mittel 16:** Gegenüber Seibold das **Verschweigen** der vom KV am 11.12.1998 bei GF Graf angeforderten 500.000 Mark (siehe [Anlagen-Verzeichnis/Ziffer 30](#) wie vor sowie [Seite 33](#)), damit Seibold vom **Graf-Kontakt** des 8. und 9.12. 1998 **zum Konkurs-Verwalter** nichts erfährt.
- **Mittel 17 *Nicht-Einberufung*** einer **Gesellschafter-Versammlung** (siehe [Seite 33](#)). Denn dann hätte Seibold den KV über den – mit schriftlichen Belegen dokumentierten – hervorragenden Zustand der DMPG unterrichtet.
- **Mittel 18: Verhandeln** von Graf und Dr. Feldhahn Anfang Dezember 1998 **mit Löwenthal/Bau** und Grund **über** dessen Beteiligung in Höhe von 200.000 Mark an der nun ins Werk zu setzenden **Auffang-Gesellschaft** (siehe [Anlagen-Verz./Ziffer 29](#) wie vor). Dieses Geld hätte jedoch *der DMPG* zufließen müssen.
- **Mittel 19: Verschweigen** des **Konkurs-Antrages** von GF Graf vom 16.12.1998 gegenüber Seibold (siehe [Anlage 81](#) wie vor sowie [Seite 33](#)), denn sonst hätte dieser alle Hebel in Bewegung gesetzt, das Überleben der DMPG zu sichern.
- **Mittel 20:** Auch *nach* dem **Konkurs-Antrag** des 16.12.1998 praktizierten die Berger-Gesandten **gegenüber Seibold "business as usual"**, um nur ja keinen Verdacht bei Seibold aufkommen zu lassen.

* Tatsächlich war GF Graf schon vor dem 22.7.1998 mit dem KV in Kontakt (siehe [Anlage 92](#)).



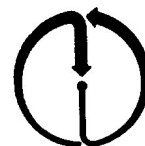
- **Mittel 21: Auch der vierte Investor** – Weber-Haus, mit dem Seibold in der Woche vor Weihnachten 1998 verhandelt hatte – **wurde** von GF Graf mit faden-scheiniger Begründung **abgewiesen** (siehe [Anlage 24](#) wie vor sowie [Seiten 18 und 29](#)).
- **Mittel 22:** Nach alledem konnte **hinter Seibolds Rücken** am 15.1.1999 das **Konkurs-Verfahren** auch offiziell **eröffnet** werden (siehe [Anlage 83](#) wie vor).
- **Mittel 23:** Die **Auffang-Gesellschaft** namens "Dannenberger Fertigteile GmbH" (DAN-FT) nahm am 20.1.1999 ihren Betrieb auf (siehe [Anlage 84](#) wie vor); sie fungiert **als Rechts-Nachfolgerin der** in den Konkurs geschickten **DMPG** und verfügt deshalb über deren Patente, Mitarbeiter, Knowhow und Aufträge.
- **Mittel 24: Sechs Wochen** lang – bis zum 31.1.1999, als in München die neue Fabrikations-Anlage abgesegnet werden sollte (siehe [Anlage 57](#) wie vor) – **ließ man Seibold in dem 'guten' Glauben, daß es um seine DMPG bestens bestellt sei.** Doch an diesem Tag erfuhren Seibold und Sauer, daß es die DMPG schon seit dem 16.12.1998 nicht mehr gibt (siehe [Anlage 81](#) wie vor).

Seit 1986 gehört strategisches Denken und Handeln zum Repertoire des Autors, und dazu gehört auch die Kenntnis, daß man **Strategie** sowohl für konstruktive als auch **für destruktive Zwecke** einsetzen kann. Als ethischen Maximen verpflichteter Kybernetiker hat der Autor jedoch gegenüber seinen Klienten stets darauf gedrungen, strategische Maßnahmen stets nur zu konstruktiven Zwecken einzusetzen, nicht jedoch dazu, andere zu **übertreffen**.

Genau das aber hat hier stattgefunden.

- Aus unzähligen, strategischen Prozessen und Verfahren, in die der Autor als Berater immer wieder eingebunden war, weiß dieser, wie man eine Ablauf- und Verfahrens-Strategie aufbaut und durchführt sowie im Laufe der Zeit durch Nach-Justieren immer weiter *verfeinert*.
- Es ist bekannt, daß es sich bei Roland Berger und dessen RB&P um einen der besten und erfahrensten Strategen überhaupt handelt, und deshalb muß man davon ausgehen, daß die zuvor benannten **24 Mittel** allesamt **im Voraus erdacht und/oder während des Ablauf-Prozesses als weitere Schritte** – wie beim Schach-Spielen – ins Verfahren **eingeführt und zusätzlich umgesetzt** wurden.
- Denn es gehört zum Handwerkszeug eines jeden Strategen, jeden Zug vorwärts und rückwärts genauestens zu eruieren, **damit das dabei verfolgte Ziel unter allen Umständen auch erreicht wird.**
- Im Falle von Seibolds DMPG war dieses Ziel leider ein sehr *verwerfliches*, nämlich **die Vernichtung eines florierenden Unternehmens**, dem zuvor qua Info-Memorandum die allerbesten Zukunfts-Aussichten attestiert worden waren (siehe [Anlage 34](#) wie vor).

Dies alles kann und muß deshalb als das klassifiziert und herausgestellt werden, was es ist: **Ein von langer Hand strategisch geplanter und bandenmäßig durchgeführter Konkurs-Betrug** mit dem Ziel, sich wie dargelegt eines lästigen Konkurrenten der Stamm-Kundschaft zu entledigen.



Ziel:

- Die **Auffang-Gesellschaft DAN-FT übernimmt** alle **Aktiv-Posten** (Kunden-Stamm, Aufträge, Forderungen aus laufenden oder schon abgeschlossenen Aufträgen, Patente, Fabrikations-Anlage und Knowhow sowie vor allem das viele Geld, das Seibold der DMPG für deren Expansion zur Verfügung gestellt hatte).
- **Bei der DMPG – und somit bei Seibold – verbleiben die Passiva.** Dadurch haftet Seibold *bis heute* für den DMPG-Kredit bei der Deutschen Bank in Höhe von 3 Mio. Mark (1,5 Mio. Euro) für die damals vorhandene, eine Fabrikations-Anlage in Dannenberg.

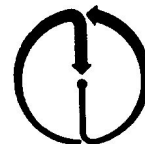
Bei alledem handelt es sich um das, was Juristen **"kollusives Verhalten"** nennen:

- Unerlaubt
- zum **Nachteil eines Dritten** (Seibold) und
- zusammenwirkend (Weiß, Graf und Dr. Feldhahn).

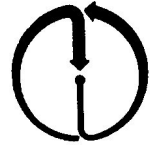
Um die **Perfidie des doppelten Spiels der Berger-Leute** weiter zu konkretisieren, wird nachfolgend auf jene Dokumente verwiesen, mit deren Hilfe **gegenüber Seibold** die hervorragende – und ja auch *den Tatsachen entsprechende* – Lage der DMPG mehrfach herausgestellt und auf deren Basis Seibold zu immer neuen Bar-Investitionen in die Zukunft jener DMPG ermutigt wurde, deren Tod herbeizuführen längst beschlossene Sache war (siehe [Zusammenfassung Themen-Bereich 7](#) zur Dokumentation in der Rubrik *Tatsachen*).

Die acht Wochen vor dem DMPG-Konkurs: Verwirr-Spiel gegenüber Seibold

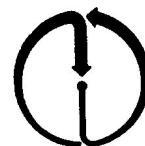
- 15.10.1998: **Falsch-Behauptung** von Weiß, daß **Dr. Schläger** die 3 Mio. Mark **bezahlt habe**. Daraufhin löst Seibold – wie von Weiß gewünscht – die 955.000 Mark bei der Commerzbank-Ludwigshafen ab (siehe [Anlagen 8 und 53](#) in der Rubrik *Tatsachen*).
- 22.10.1998: Graf und Wittmark: Man brauche eine zweite Fabrikations-Anlage, um die **Produktions-Auslastung von zwei Jahren** schneller bewältigen zu können (siehe [Anlage 15](#) wie vor).
- 11.11.1998: Umsatz-Steigerung in 1999 auf 9,5 Mio. Mark, weshalb die **Kapazität der Produktion ausgeweitet werden müsse** (siehe [Anlage 4](#) wie vor).
- 28.11.1998: Dr. Feldhahn löst **ohne Absprache zwei** als Sicherheit hinterlegte **Lebens-Versicherungen** von Seibold i.H.v. 250.000 Mark **ein** und stellt diese der DMPG als *Feldhahn-Darlehen* zur Verfügung (siehe [Anlage 16](#) wie vor).
- 29.11.1998: Graf: **Man könne es mit Grundmann selber schaffen**; auch Löwenthal wolle Geld zur Verfügung stellen (siehe [Anlage 1](#) wie vor). Anmerkung: Gemeint war, daß man fremde Investoren nicht brauche, weil man auf diese nicht angewiesen sei.
- 30.11.1998, Graf:
 - Ab Januar 1999 erwirtschaftete man eine **Umsatz-Rendite von 17 %** (siehe [Anlage 3](#) wie vor).
 - Die Hensel-Brüder und Ehlhardt hatten **Investoren** an der Hand, **bekamen** von Graf aber **keine Unterlagen** (siehe [Anlagen 50 und 52](#) wie vor).



- 1.12.1998, Graf:
 - **Schockemöhle** habe sein **OK** für eine **Beteiligung** an der DMPG gegeben (siehe [Anlage 12](#) wie vor).
 - **Zeitgleich** verhandeln Graf, Feldhahn und Grundmann in München mit Löwenthal und dessen Tochter über deren Beteiligung an der zu **gründenden Auffang-Gesellschaft** (siehe [Anlagen-Verzeichnis/Ziffer 29](#) wie vor).
- 7.12.1998, Wittmark, der zum Dank Seibold einen Christstollen mitbringt:
 - In Anwesenheit auch von Sauer Bericht über die **positive Lage der DMPG** (siehe [Anlage 15](#) wie vor).
 - Produktions-Auslastung von zwei Jahren.
 - Es müsse umgehend eine zweite Fabrik gebaut werden.
 - Die **Handwerker** Diehn und Wittmüss hätten Konkurs-Antrag gestellt (siehe [Anlage 79](#) wie vor).
 - Diese wurden von GF Graf für Oktober und November 1998 – **trotz** vorhandener **Liquidität** – **nicht bezahlt**.
 - **Deshalb** erbat Wittmark von Seibold – im Auftrag von Graf – **460.000 Mark zum Abwenden eines möglicherweise weiteren Konkurs-Antrages**.
 - Dieses Geld ging am 14.12.1998 in zwei Tranchen (300.000 und 160.000 Mark) bei Graf ein (siehe [Anlagen-Verzeichnis/Ziffern 42 und 55](#) wie vor).
 - Wittmark sagte, daß der Konkurs-Antrag der Handwerker abgeschmettert worden sei.
 - Man wolle in Ruhe weiterarbeiten, und dazu gehöre als erstes die **neue, weitere Fabrikations-Anlage**, um den hohen Auftrags-Bestand (zwei Jahre Auslastung) schneller abarbeiten zu können.
 - Die von Seibold erbetenen **460.000 Mark** seien als **eine Art Sicherheits-Polster** anzusehen, damit der Firma nichts mehr passieren könne.
- 8.12.1998: Seeger, ehemaliger technischer Berater des ausgeschiedenen Alt-Gesellschafters Moos, stellt ebenfalls Konkurs-Antrag (siehe [Anlagen-Verz./Ziffer 80](#) wie vor).
 - Später erfuhr Seibold, daß Seeger meinte, eine Forderung gegenüber der DMPG zu haben.
 - Diese stellte sich aber als ungerechtfertigt heraus.
 - Seegers Konkurs-Antrag hat sich dadurch erledigt.
- 11.12.1998: Der **Konkurs-Verwalter/KV fordert** GF Graf auf, die Gesellschafter zu veranlassen, **500.000 Mark** nachzuschießen. Die **Alt-Gesellschafter werden** davon **nicht informiert** (siehe [Anlage 30](#) wie vor).
- 13.12.1998: Bei einer Besprechung in Biebelsried bekräftigt GF Graf die Wittmark-Aussage vom 7.12., wonach der **Konkurs-Antrag der Handwerker abgeschmettert** worden sei und die von Wittmark geforderten **460.000 Mark ausschließlich dazu** genutzt werden, einen **möglicherweise weiteren Konkurs-Antrag abzuwenden**. Seibold sagt deshalb zu, am nächsten Tag die 460.000 Mark zur Verfügung zu stellen.
- 14.12.1998: Die **460.000 Mark gehen** wie besprochen in zwei Tranchen **bei GF Graf ein**:
 - 300.000 Mark per Überweisung.

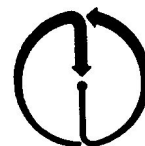


- 160.000 Mark als Bürgschaft.
 - ❑ Seibold hatte zu Graf gesagt, daß doch nicht 460.000 Mark zum Abwenden eines möglicherweise weiteren Konkurs-Antrages notwendig seien.
 - ❑ Darauf haben Seibold und Graf vereinbart, daß Graf die **Bürgschaft über 160.000 Mark** nicht antastet und deshalb der Bank auch nicht vorlegt.
 - ❑ Das tat **Graf am 4.3.1999** aber doch (siehe [Anlage 55](#) wie vor) und **ließ diese 160.000 Mark seinem Konto gutschreiben.**
- 15.12.1998: **Entgegen der Absprache werden die 460.000 Mark** von Graf nicht dazu verwendet, die KV-Forderung über 500.000 Mark – von der Seibold und Sauer nach wie vor nichts wissen – zu befriedigen. Graf zahlt sich davon sein Gehalt sowie Wittmark eine Provision von 20-30.000 Mark für dessen Dienste im Sinne von Weiß und Graf. Der Rest des Geldes wird **für die Auffang-Gesellschaft verwendet.**
 - An der Differenz von 40.000 Mark kann das nicht gelegen haben, denn die hätte Seibold in Kenntnis der KV-Forderung über 500.000 Mark selbstverständlich ebenfalls zur Verfügung gestellt.
 - Nach Lage der Dinge spricht alles dafür, daß hier bewußt mit zwei verschiedenen Zahlen operiert wurde, um das Verwirr-Spiel weiter auf die Spitze zu treiben.
 - Man muß den **Vernichtungs-Strategen** attestieren, daß sie **ihr Handwerk** aus Tricksen und Täuschen **perfekt beherrschen.**
 - So, wie die Dinge Seibold und Sauer damals von Weiß, Graf, Wittmark, Grundmann und Dr. Feldhahn präsentiert wurden, war es jedenfalls **unmöglich, dieses obszöne, doppelte Spiel zu durchschauen.**



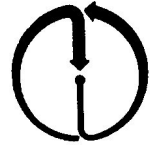
Konkurs und was danach geschah

- 16.12.1998: Nur 7 Tage, nachdem Seibold von Wittmark um 460.000 Mark zum **Abwenden eines Konkurses gebeten wurde**, stellt GF Graf beim Amts-Gericht Dannenberg Konkurs-Antrag gegen die DMPG (siehe [Anlage 81](#) wie vor).
 - Auch dabei spielte Graf ein **doppeltes Spiel**:
 - **Seibold gegenüber** hat Graf die KV-Forderung i.H.v. 500.000 Mark verschwiegen. Dafür ließ er Wittmark 460.000 Mark bei Seibold loseisen, um damit einen möglichen Konkurs abzuwenden. Doch genau den hat er nur 7 Tage später beantragt.
 - Dem **Konkurs-Verwalter gegenüber** hat Graf die 460.000 Mark von Seibold verschwiegen. Somit waren die 500.000 Mark aus Sicht des KV am 16.12.1998 noch offen, weshalb er – ohne weitere Nachforschungen anzustellen, was seine Pflicht gewesen wäre – den Konkurs-Antrag von Graf annahm, anstatt diesen abzulehnen.
 - Selbst Profis brauchen ein paar Wochen Zeit, um ein Konkurs-Verfahren in Gang zu setzen und die längst geplante Auffang-Gesellschaft den Geschäfts-Betrieb der DMPG übernehmen zu lassen.
 - Um dies in aller Ruhe betreiben zu können, erfahren die Alt-Gesellschafter davon nichts.
 - Hieran zeigt sich ein weiteres Mal die für Seibold und die DMPG **verhängnisvolle Doppel-Funktion von Christoph Graf**:
 - Als Geschäftsführer der DMPG wäre dieser *verpflichtet* gewesen, zum Wohle der ihm anvertrauten Firma zu wirken.
 - Als Neu-Gesellschafter hatte er jedoch genau an dieser Pflicht keinerlei Interesse. Denn es war – wie sich rückwirkend herausstellte – **von vornherein zentraler Bestandteil der Konkurs-Dramaturgie, daß Graf seine Position des Geschäftsführers nur zum Mißbrauch nutzen sollte**, indem er als *Vasall* von Weiß dessen Anweisungen zur DMPG-Vernichtung ausführte.
 - Damit ist klar, daß die Weiß-Behauptung, die finanzielle Beteiligung von Berger-Leuten an der DMPG diene deren Renommee – an deren Auswirkung Seibold später in Form eines enorm steigenden Börsen-Kurses teilhaben sollte –, den Tat-Vorwurf der Vorspiegelung falscher Tatsachen erfüllt.
 - Denn in Wahrheit diente die Beteiligung der Berger-Gesandten – wie bereits dargelegt (siehe [Seiten 25 und 32](#)) nur dazu, durch **feindliche Übernahme der DMPG** die *Voraussetzungen* dafür zu schaffen, dieses *flourierende* Unternehmen in den Konkurs führen zu können.
- 19.12.1998: Löwenthal schreibt an Graf, daß er sich mit 200.000 Mark an der **Auffang-Gesellschaft beteiligen** werde (siehe [Anlagen-Verzeichnis/Ziffer 27](#) wie vor).
 - Dieses Geld hätte der DMPG zugestanden.
 - Auch hieran wird das **doppelte Spiel** deutlich:
 - **Gegenüber den Alt-Gesellschaftern** wurde so getan, als sei man gerade dabei, den Grundstein für die **glänzende Zukunft** der DMPG zu legen.
 - Denn es sollten ja **acht neue Fabriken** gebaut und dafür Investoren gewonnen werden.



- ☐ Die Planung der ersten der acht neuen Fabriken – so Emissär Wittmark am 7.12.1998 – sei fertig, und diese sollte am 31.1.1999 abgesegnet und anschließend gebaut werden.
- ☐ **In Wahrheit aber wurde zeitgleich** und hinter dem Rücken der beiden Alt-Gesellschafter Seibold und Sauer **die Vernichtung der DMPG betrieben**.
- 15.1.1999: Das **Konkurs-Verfahren** über die DMPG **wird eröffnet** (siehe [Anlage 83](#) wie vor).
 - Die **Alt-Gesellschafter erfahren** auch **davon nichts**.
 - Denn dies ist – wie dargelegt – zentraler Bestandteil des Gelingens des Konkurs-Betruges.
- 20.1.1999: **Nahtlos übernimmt** die **Auffang-Gesellschaft** "Dannenberger Fertigteile GmbH" den **Geschäfts-Betrieb** von der DMPG (siehe [Anlage 84](#) wie vor). Dazu gehören auch deren Patente.
 - **Seibold und Sauer erfahren** aus demselben Gründen **davon nichts**.
 - Die **Neu-Gesellschafter sind am Ziel**.
 - Zwar wurde die Auffang-Gesellschaft mit Seibolds Geld gegründet, doch wird er an dieser nicht beteiligt.
 - Auch dies ist zentraler Bestandteil des **Komplots**, das **durch das doppelte Spiel aufgegangen** ist.
- 31.1.1999: Besprechung der Alt- und Neu-Gesellschafter bei RB&P in München (siehe [Anlage 57](#) wie vor).
 - Eigentlich geht es an diesem Tag darum, die erste der acht neuen Fabriken abzusegnen und deren Bau in Angriff zu nehmen.
 - Davon aber kann keine Rede mehr sein. Denn **Seibold und Sauer erfahren zu ihrem großen Erstaunen, daß GF Graf bereits vor sechs Wochen** (am 16.12.1998) **Konkurs angemeldet hat** und es die DMPG deshalb gar nicht mehr gibt.
 - RB&P-Manager Ströbele ist in Vertretung seines Chefs Weiß anwesend.
 - Graf brüstet sich damit, lediglich die Anweisungen seines Mentors Weiß umgesetzt zu haben.
 - Somit endet an diesem Tag die Zusammen-Arbeit mit RB&P, ohne daß auch nur ein einziges jener Ziele erreicht wurde, die Gegenstand des Expansions-Auftrages (siehe [Anlagen-Verzeichnis/Ziffer 41](#) wie vor) mit **Roland Berger & Partner** waren.
 - RB&P hat somit ein **sechsstelliges Honorar ohne Gegen-Leistung** erhalten.
- 4.3.1999: **GF Graf löst absprachewidrig** die **Seibold-Bürgschaft** vom 13.12.1998 über 160.000 Mark bei der Bank **ein** und hat diese seinem Konto gutschreiben lassen (siehe [Anlagen-Verzeichnis/Ziffer 55](#) wie vor).
 - Damit hat sich Graf der **Untreue** schuldig gemacht.
 - Denn dieses Geld war laut Vereinbarung vom 7.12.1998 ausschließlich zum **Abwenden** eines Konkurses, nicht jedoch für die Person Graf vorgesehen.

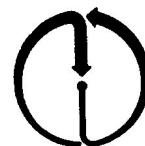
Soweit die Chronologie der Ereignisse während der entscheidenden Wochen **vor und nach dem** von RB&P vorsätzlich herbeigeführten DMPG-Konkurs.



Für den Gutachter steht fest:

- **Nach außen** präsentierten sich die Berger-Gesandten als ebenso freundliche wie kompetente Leute, die es verstanden, Seibolds Vertrauen in sie immer wieder zu untermauern. Dazu gehörte auch das mündliche wie schriftliche Präsentieren all dessen, was für die **glorreiche Zukunft der DMPG** sprach.
- **Hinter den Kulissen** aber betrieben die Berger-Strategen **die Vernichtung** sowohl Seibolds als auch dessen Lebens-Werk, der DMPG.
- So, wie die Vernichtungs-Strategen dabei zu Werke gingen, war das damals **von niemandem zu durchschauen**.
- Gerade daran aber wird die **Verwerflichkeit** der Tat **überdeutlich**.

Bilden Sie sich Ihr eigenes Urteil.



Zu fragen und des Merkens würdig ist desweiteren:

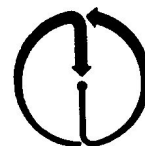
Warum stellt der weltweit tätige Unternehmens-Berater **Roland Berger** – nach dem Konkurs, während der Prozesse vor dem LG- und OLG-München – **solch dreiste Lügen auf**, von denen jeder sofort erkennen kann, daß sie unhaltbar und sofort zu widerlegen sind? (Siehe [Anlage 15/Ziffern 1-20 zur Straf-Anzeige gegen Berger.](#))

- Auf Basis von Lebens- und Berufs-Erfahrung des Wirtschafts-Ethikers kann daraus nur der eine Schluß gezogen werden: Daß Roland Berger **auf Grund seiner Macht-Fülle** und seines immensen Einflusses davon ausging, daß dies alles nie öffentlich würde.
- Deshalb **hat Roland Berger damals mit allen Mitteln den Straf-Prozeß verhindert und** wurde dabei von Seibolds Anwälten – die er nach den sog. "Einigungs-Gesprächen" auf seine Seite gezogen hatte – tatkräftig unterstützt.
 - Zufall?
 - Bilden Sie sich Ihr eigenes Urteil (siehe [Themen-Bereiche 7.18, 13.01 und 13.02; Zusammenfassung Themen-Bereich 13 sowie Themen-Bereich 14.03](#) der Dokumentation in der Rubrik *Tatsachen*).
- Zu dieser Abwehr-Strategie gehört auch:
 - RB&P-Mitarbeiter Ströbele wurde von seinem Vorgesetzten Weiß gemobbt, weil er im Zivil-Prozeß gegen Roland Berger aussagen wollte (siehe [Anlagen-Verz./Ziffern 37 und 69](#) in der Rubrik *Tatsachen*), nachdem
 - Ströbele in seiner Berufs-Ehre durch Berger *massiv verletzt* worden war, indem der von ihm aus dem Informations-Memorandum abgeleitete Unternehmens-Wert (siehe [Anlage 31](#) und [Themen-Bereich 11.01](#), beides in der Rubrik *Tatsachen*) nach dem Konkurs als "persönliche Meinung" von Ströbele hingestellt und dessen Arbeit dadurch entwertet und der Lächerlichkeit preisgegeben wurde (siehe [Anlage 37](#) wie vor).
 - Der RB&P-Anwalt sowie die von Seibold haben dann *gemeinsam dafür gesorgt, daß Ströbele* vom Münchner Gericht nicht geladen und *als Kron-Zeuge Seibolds nicht einvernommen wurde* (siehe [Anlagen-Verz./Ziffern 37 und 69](#) wie vor).

Auf Basis der dem Gericht **vorliegenden Dokumente**, welche die Verantwortlichkeit von RB&P für den DMPG-Konkurs belegen, **wäre es jedoch die Pflicht des Münchner Gerichtes gewesen**, den von Seibold aufgebottenen Kron-Zeugen **Ströbele zu laden**.

- **Daß dies unterblieb, erfüllt** zweifellos den **Tatbestand der Straf-Vereitelung** im Amt und der **Rechts-Beugung**, weil hier die *elementaren* Rechte des Klägers Seibold massiv beschnitten und unterlaufen worden sind.
- Weil die Münchner Richter dieses üble, von Berger inszenierte Spiel mitmachten, müssen wir deshalb von einem veritablen **Justiz-Skandal** sprechen, der die Grundfesten des Rechts-Staates BR Deutschland erschüttert.

Dies gipfelte ab November 2014 sogar darin, daß die Justiz über vier Instanzen hinweg gleich 21 mal die Verfassung gebrochen hat, um Roland Berger vor Straf-Verfolgung zu *schützen*. Man muß deshalb **inzwischen** von einem **Komplott von Staats-Organen** sprechen.



Resümee

Die **Vernichtung** von Seibolds Firma wurde *generalstabsmäßig* von Dieter Weiß, dem Projekt-Verantwortlichen von RB&P für die **DMPG**, geplant, *bandenmäßig* organisiert und durchgeführt.

- Darin wurde Weiß von seinen Gesandten Graf (operationale Ebene) und Dr. Feldhahn (juristisches Vernichtungs-Drehbuch) nach Kräften unterstützt.
- Denn die DMPG stand den konventionellen Großen der deutschen Bau-Wirtschaft und somit der Stamm-Klientel Roland Bergers im Weg.
- Dabei haben die Konkurs-Dramaturgen mit **Zuckerbrot und Peitsche** agiert und ein übles, nicht zu durchschauendes, **doppeltes Spiel** aufs Parkett gelegt.

Bei alledem handelt es sich um ein **Offizial-Delikt**, das **von der Justiz seit 2002** – bis hin zum Verfassungs-Bruch – **mißachtet** und mit Füßen getreten wird.

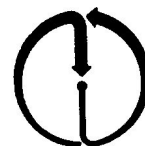
- Außerdem wird Roland Berger von den **höchsten Spitzen unseres Staates** bis heute *gedeckt* (siehe [Artikel Elite-Versagen](#) in der Rubrik *Begutachtung*).
- Alle Beteiligten gehen ganz offensichtlich davon aus, daß die *Sonder-Stellung*, die **Roland Berger** als jahrzehntelangem Berater der Bundes-Regierung eingeräumt wird, dazu führt, daß niemandem etwas passieren wird, weil alle aus dem heraus, was man **Interessen-Identität** nennt, an *einem* Strang ziehen:
- Den Rechts-Staat auszuhebeln, auf daß **Roland Berger** und dessen Satrapen **straf-frei** davonkommen.

Daß dies in einem demokratischen Verfassungs- und Rechts-Staat überhaupt möglich ist, muß jeden rechts-staatlich Denkenden in höchstem Maße alarmieren und darf deshalb nicht länger unkommentiert bleiben.

- Dies umso mehr, als **der Rechts-Staat in weniger prominenten Fällen bewiesen hat, daß und wozu er bereit und in der Lage ist**, seine Instrumente in Stellung zu bringen. Die Fälle Middelhoff, Hoeneß, Deutsche Bank und VW wurden schon als Beispiele dafür benannt.
- **Roland Berger aber** ist der prominenteste Fall, der sich denken läßt, und der wurde und **wird** ganz offensichtlich von einer Interessen-Koalition **für sakro-sankt erklärt**.

Das ebenso Dramatische wie Verwerfliche daran ist, daß dieses mit dem demokratischen Rechts- und Verfassungs-Staat nicht Vereinbare dazu führt, daß **sich Millionen von Bürgern darin bestätigt sehen, wonach es nicht gerecht zugeht** in jenem Land, das von Merkel u.a. stets und ständig als vorbildlich gepriesen wird.

Dieser Fall ist einzigartig und hat eine **Verfassungs- und Staats-Krise** heraufbeschworen, die jedoch von unseren Eliten bis heute **totgeschwiegen und verleugnet** wird. Die Art und Weise, wie die Organe der BR Deutschland mit der Causa Seibold versus Berger umgehen, ist deshalb eine **Steil-Vorlage** für die **Demokratie-Verächter**.



Kanzlerin Merkel hat offenbar noch nicht bemerkt, daß das **Haus**, in dem sie residiert, **brennt** (siehe [Anlagen-Verzeichnis/Ziffer 99](#)).

Daß Seibold erst im Juni 2014 Straf-Anzeige gegen Roland Berger erstatten konnte, liegt daran, daß Seibolds Anwälte 2002-06 *wahrheitswidrig* behauptet haben, daß der **Fall** verjährt und deshalb gegen **Berger** straf-rechtlich nicht mehr vorzugehen sei.

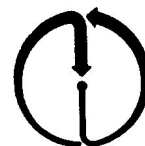
- Seibold hat als Nicht-Jurist erst im Dezember 2013 durch einen renommierten Verjährungs-Spezialisten erfahren, daß dem nicht so ist, weil es sich hier um ein **Dauer-Delikt** handelt, und zwar ein Dauer-Delikt **auf Basis schweren Betruges**, der erst nach zehn Jahren verjährt (siehe [Themen-Bereich 14.02 bis 14.04](#) der Dokumentation wie vor).
- Weil der Fall – aus juristischer Sicht – erst 2007 seine Beendigung gefunden hat, tritt die Verjährung deshalb erst im Jahr 2017 ein; sie wurde jedoch durch die div. Rechts-Akte seit Juni 2014 (siehe [Straf-Anzeigen gegen Berger und die Justiz sowie Verfassungs-Beschwerden 1+2](#) in der Rubrik *Tatsachen*) weiter unterbrochen, so daß dieser Kriminal-Fall der Extra-Klasse auch über 2017 hinaus nicht verjährt ist.

Die von Seibold angerufene Schwerpunkt-Staatsanwaltschaft für Wirtschafts-Kriminalität ist deshalb seit Juni 2014 gefordert, diesem *Offizial-Delikt* mit Entschiedenheit nachzugehen, alle vorgelegten Beweise vorurteilsfrei zu prüfen und das Straf-Verfahren gegen Roland Berger und dessen Mit-Täter zu eröffnen.

- Weil sich das Tat-Geschehen im niedersächsischen Dannenberg abspielte, ist dafür die Schwerpunkt-Staatsanwaltschaft Stade zuständig und nicht München.
- Jenseits des Offizial-Delikt es ist die Justiz dazu auch deshalb verpflichtet, **weil immer mehr Bürger die Erfahrung machen, daß der Rechts-Staat in praxi nicht der Stärke des Rechts zum Durchbruch verhilft, sondern das Recht des Stärkeren praktiziert**.
- Daß dem so ist, entspricht im übrigen der täglichen Berufs-Erfahrung des Autors als Wirtschafts-Ethiker.

Die deutsche Justiz hat jedoch – über vier Instanzen hinweg – bis heute den Straf-Prozeß gegen Roland Berger und dessen Mit-Täter *verhindert*, und sie hat dabei – incl. des General-Bundes-Anwaltes zu Karlsruhe als vierter Instanz – insgesamt 21 mal die Verfassung gebrochen (siehe Rubrik [Verfassungs-Beschwerde 1](#)).

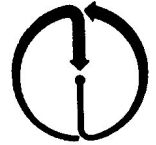
- **Delikat** daran ist, daß auch der GBA-KA – durch seine **Lex Merkel**, wonach das Staatsschutz-Interesse der Bundes-Regierung *höher* einzustufen sei als die *verbrieften* Grund-Rechte des Klägers – die Verfassung gebrochen hat, **weshalb auch gegen ihn Verfassungs-Beschwerde beim BVG-KA erhoben wurde** (siehe Rubrik [Verfassungs-Beschwerde 2](#)). Die Entscheidung steht noch aus.
- Spätestens dadurch, daß auch der GBA-KA Verfassungs-Bruch begangen hat, ist die **politische Dimension dieses Kriminal-Falles** offenkundig geworden, weshalb man vom einem **Komplott von Staats-Organen gegen die Bürger-Rechte** sprechen muß.
- Denn der **GBA-KA** gehört nicht zur Judikative, sondern zur Exekutive und **ist** somit **der Bundes-Regierung unterstellt**, was die *politische* Dimension bekräftigt.



Das Wesentliche in Stichworten

Roland Berger: *Tricksen und Täuschen als Geschäfts-Modell*

Dreiste Lügen	Wahr hingegen ist
- Seibold habe alle Prozesse verloren. - Der Vertrag sei abgelaufen. - Privat-Person Weiß habe Seibold beraten. - Der Fall sei verjährt. - Es sei kein Schaden entstanden. - DMPG habe keine Patente. - DMPG habe nur unausgereifte Idee. - DMPG habe keinerlei Wert. - Es gebe keine Beteiligungs-Interessenten. - Ich, Berger, habe mit allem nichts zu tun.	- Fehl-Urteile durch gezielte Einflußnahme. <i>Keine</i> vertragsbeendenden Maßnahmen. - Weiß, führender Berger-Manager. Dauer-Delikt. - Volks-wirtschaftlicher Milliarden-Schaden. - Patentierete Präzisions- und System-Technik. - DMPG hat 600 Häuser und Gewerbe-Bauten errichtet. - Von RB&P zertifizierter Wert von 140 Mio. Mark. - Vier potente Investoren wurden abgewiesen. - Jeder Chef haftet für seine Mitarbeiter.
Weitere Auffälligkeiten	Diese sind delikat
Auftrag: Weltweite Vermarktung, Beschaffen von Investoren und Börsengang. - DMPG ist Bau-System des 21. Jahrhunderts. - Falsch-Behauptungen blieben ohne Gegenwehr. - Deutsche Bank: Berger öffnet weltweit alle Türen. - Feindliche Übernahme der DMPG durch Berger-Gefolgsleute. - Berger vergibt Innovations-Preise. - Berger läßt sich als Wohltäter öffentlich feiern.	Resultat: Konkurs durch Untreue. - Berger verleugnet sein eigenes Informations-Memorandum. - Berger bewirkte Parteien-Verrat der Seibold-Anwälte. - Berger: Vernichtung statt Vermarktung. - Berger-Gesandte täuschten Seibold in Bezug auf deren Ziele und Absichten. - Berger vernichtete innovativstes Bau-Unternehmen. - Preis-Verleiher Berger mit desaströsem Berufs-Ethos.



Die **Legenden-Bildung des Roland Berger** hat bislang reibungslos funktioniert, weil es ihm gelang, die Öffentlichkeit zu *täuschen* und sich von dieser als Wohltäter feiern zu lassen. Es wird deshalb **Aufgabe der Medien** sein, ihrem Wächter-Amt nachzukommen und **diesem üblen Spiel ein Ende zu bereiten**.

Dieses Kapitel basiert i.W. auf den [Anlagen 14 und 15 zur Straf-Anzeige gegen Berger](#). Das für diese gutachterliche Stellungnahme Wesentliche wurde daraus extrahiert und entsprechend aufbereitet.

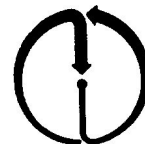
Kapitel 03 handelt von den *Voraussetzungen* für das Gelingen dieses Komplotts.



Konkurs-Betrug

03. Bergers willige Helfer

Voraussetzung
für das Gelingen



1. Zur Rolle der willigen Helfer

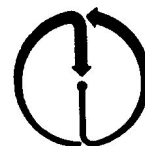
So mancher wird sich fragen, wie dieses Komplott gelingen konnte. **Willige Helfer** und deren Kumpanei bilden die **strategische Voraussetzung für das Gelingen**.

Roland Berger hat sich über Jahre mit dem *zynischen* Argument vor jeglicher Verantwortung gedrückt, **er habe mit alledem nichts zu tun**. Denn schließlich habe er selbst das alles ja nicht getan.

- Ja, es stimmt: Er selbst hatte als Person mit der Vernichtung der DMPG und deren Folgen nichts zu tun.
- Doch die Grundlage unseres Wirtschafts-Systems lautet, daß *jeder* Chef für die Missetaten seiner Untergebenen einzustehen und dafür zu *haften* hat.
- **Roland Berger** war **damals** oberster **Chef** der Unternehmens-Beratung gleichen Namens. Deshalb **trägt** er die **Gesamt-Verantwortung** für das, was in seinem Namen und Auftrag geschah. Er hat deshalb dafür zu haften (siehe Kap. 04).
- Um gleichwohl jegliche Verantwortung und Haftung von sich zu weisen, verstieg sich Roland **Berger** zu weiteren, *äußerst peinlichen Ausreden*.
 - "Der Vertrag" sei zum Zeitpunkt des Konkurses "*abgelaufen*" gewesen ([Kap. 04/Seiten 88 bis 90](#)).
 - "Weiß" habe "die DMPG nur als *Privat-Person* beraten" ([Kap. 04/Seite 85](#)).

Deshalb wird nachstehend die Rolle jener **willigen Helfer** beleuchtet, die in seinem Namen und Auftrag die Vernichtung der DMPG des Karl-Heinz Seibold betrieben bzw. dazu helfend beigetragen haben:

1. **Agitativ:** Direktor Heinemann, **Deutsche Bank** Lüneburg: Die drängte Seibold Roland Berger mit den *zynischen* Worten "damit Sie keine Fehler machen" auf. Sie hätte RB&P nicht empfehlen, und Roland Berger hätte den DMPG-Auftrag nicht annehmen dürfen. In beiden Fällen aus demselben Grund: Veritabler *Interessen-Konflikt*.
2. **Strategisch:** Projekt-Verantwortlicher **Dieter Weiß**/RB&P für die DMPG: Er erteilte das, was Kriminologen *Auftrags-Mord* nennen.
3. **Juristisch:** Von Weiß eingesetzter, neuer DMPG-Anwalt **Dr. Michael Feldhahn**: Er schrieb das *Drehbuch* für die Vernichtung und zog im Hintergrund die Fäden.
4. **Operativ:** Ebenfalls von Weiß eingesetzter, neuer DMPG-Geschäftsführer **Christoph Graf**: Er *führte* den Auftrags-Mord *aus*.
5. **Beihilfe:** Boris Freiherr v.d. Bussche, **Konkurs-Verwalter**: Er *unterstützte* das Konkurs-Begehren von RB&P, indem er nur oberflächlich recherchierte und dadurch zu dem *Fehl-Urteil* gelangte, die DMPG sei bilanziell überschuldet, weshalb diese ohne Zukunfts-Chancen sei.
6. **Verrat:** Roland Berger hat seinen Advokaten Obermeyer im Zuge der geheimgehaltenen "Einigungs-Gespräche" mit den **Seibold-Anwälten** Bauer und Baumann diese zum *Parteien-Verrat* anstiften lassen. Strategisches Ziel war, daß die Seibold-Anwälte zu den insgesamt 20 Falsch-Behauptungen vor Gericht keinerlei Gegenwehr zeigen, um Seibold in jedem Fall vor Gericht verlieren zu lassen.
7. **Vertrauens-Mißbrauch:** **Seibolds** persönlicher **Controller** Erich Wittmark ließ sich von Weiß und Graf dazu anstiften, für RB&P und gegen Seibold zu arbeiten.



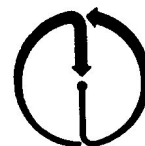
Bei alledem hat Roland **Berger** strategisch ebenso geschickt wie erfolgreich gearbeitet und wirklich nichts dem Zufall überlassen, indem er **auf allen** nur denkbaren **Ebenen** seine **Seilschaften** in Aktion brachte und alle Leute, die ihm hätten gefährlich werden können, neutralisierte oder aktiv auf seine Seite zog. Das ist die von Mafia-Paten bekannte Vorgehensweise.

Man kennt solches Vorgehen auch von den Lobbyisten in Berlin, die zum Beispiel gezielten Einfluß auf die Gesetzgebung nehmen.

Gezielte Einflußnahme sowie **Tricksen und Täuschen** sind das *Geschäfts-Modell* von Roland Berger, und damit hat es der Doyen der deutschen Unternehmungs-Beratung seit 1967 weit gebracht.

Die **Vernichtung des öko-logischen Bau-Systems der 21. Jahrhunderts** und der daraus erwachsene, volks-wirtschaftliche Milliarden-Schaden sind deshalb – weit über diesen Fall hinaus – von *grundsätzlicher* Bedeutung. Denn sie zeigen auf, mit welchen Mitteln und frei von jedem Skrupel gearbeitet wird, **um eigensüchtige Ziele zu erreichen**, und zwar auch auf allerhöchster Ebene unseres Staats. Man denke nur an Kanzlerin **Merkel** ([Kap. 02/Seite 55](#)), BT-Präsident **Lammert** ([Kap. 07, Seite 118](#)), Ex-Präsident **Gauck** sowie den General-Bundes-Anwalt **Frank** (siehe [Kap. 07/Seite 115-116](#)). Alle vier werden ausführlich behandelt im Artikel [Elite-Versagen](#) in der Rubrik *Begutachtung* auf der o.e. Homepage.

Dabei nehmen Strategen des Macht-Mißbrauchs à la Roland Berger billigend in Kauf, daß das Ansehen von Demokratie und Rechts-Staat massiv beschädigt wird, und die erwähnten **Repräsentanten unseres Staates** schauend entweder **desinteressiert** weg (wie Lammert und Gauck) **oder** sind daran **aktiv beteiligt** (wie Merkel und Frank).

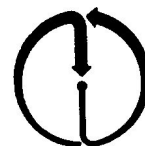


2. Drei Berichte des Konkurs-Verwalters im Zahlen-Vergleich

Datum	Position	Bewertung DM
22.07.1998	Überschuldung	4.500.000
11.12.1998		3.845.000
02.03.1999		7.924.000
22.07.1998	Nachschuß-Erfordernis; Frist	16.12.1998 4.500.000
11.12.1998		20.01.1999 500.000
02.03.1999		- -
22.07.1998	Zahlungs-Pflicht Dr. Schläger als Neu-Gesellschafter	ohne Angabe
11.12.1998		3.000.000
02.03.1999		3
22.07.1998	Forderungen gegenüber Bauherren	ohne Angabe
11.12.1998		100.000
02.03.1999		5.000
22.07.1998	Verbindlichkeiten gegenüber Lieferanten	ohne Angabe
11.12.1998		1.400.000
02.03.1999		1.400.000
22.07.1998	Saldo	ohne Angabe
11.12.1998		1.300.000
02.03.1999		1.395.000
22.07.1998	Aktiva	ohne Angabe
11.12.1998		940.000
02.03.1999		51.100
22.07.1998	Passiva	ohne Angabe
11.12.1998		8.210.000
02.03.1999		7.975.000
22.07.1998	Saldo	ohne Angabe
11.12.1998		7.270.000
02.03.1999		7.924.000

Einer von Bergers Helfern war der Konkurs-Verwalter/KV.

- Die **DMPG** ist von diesem ganz offensichtlich **armgerechnet** worden, weil **nur** noch "**Zerschlagungs-Werte**" für deren Aktiva angesetzt wurden.
- Das, was die DMPG ausmachte und deshalb ihre herausragenden, weltweiten Markt-Chancen begründete (siehe Kap. 01), wird vom KV mit keinem Wort erwähnt.
- Wie kann es sein, daß in einem KV-Bericht mit Datum 22.7.1998 ([Anlage 92](#)) davon die Rede ist, daß am 10.12.1998 eine buchhalterische Überprüfung der DMPG stattgefunden habe?
- Das Datum dieses Berichtes wurde vom KV *handschriftlich* auf den 11.12.1998 *abgeändert*.
- Die KV-Berichte vom 22.7. und 11.12.1998 ([Anlage 91](#)) wurden von GF Graf nicht an die Alt-Gesellschafter Seibold/Sauer weitergeleitet. Sie wurden erstmals am 26.4.2017 bekannt, und zwar durch Recherche des Autors beim AG-Dannenberg.
- Der KV **hat** durch seine Bericht-Erstattung **RB&P beim Konkurs-Betrug unterstützt**.



3. Die tatsächliche Lage der DMPG war eine völlig andere

Der DMPG war es gelungen, erstmals die millimetergenau arbeitende Präzisions- und System-Technik des Maschinenbau-Ingenieurs auf den Bau von Fertighäusern zu übertragen. Daraus ergaben sich folgende, **weltweit einmalige Wettbewerbs-Vorteile**, wie bereits in Kap. 01 dargelegt. Zur Erinnerung hier das Wesentliche nochmals:

1. Konkurrenzlos kurze **Bau-Zeiten** (1 Tag pro Haus) und ebenso konkurrenzlos niedrige **Preise** durch industrielle Vor-Fertigung.
2. Die Wände dieses **System-Hauses** waren **vollinstalliert** – also mit allen Ver- und Entsorgungs-Leitungen für Wasser, Heizung und Strom incl. Fenster und Türen versehen – und wurden mit einer **malerfertigen Innen-Wand ausgeliefert**, die sofort gestrichen oder tapeziert werden konnte.
3. Die verwendeten **Öko-Materialien** sorgten für **wohn-gesundes Raum-Klima**, die Häuser selbst erstanden in **Massiv-Bauweise**.
4. Individuelle Architekten-Pläne konnten durch die **CAD-gesteuerte Produktion** in Los-Größe 1 umgesetzt werden.
5. Herz-Stück war die sog. 'Schublade', in der die Vor-Installationen **millimetergenau und geschoßübergreifend** vorgenommen wurden, wodurch auch mehrgeschossige Häuser und Gewerbe-Bauten möglich wurden.

Die DMPG war ein typisches **Start-up**:

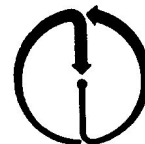
- Ideenreich und hochinnovativ.
- Aber finanziell schwachbrüstig.

Gleichwohl war es der DMPG ab **1993/94** gelungen, insgesamt **600 Häuser** zu bauen, davon ganze Siedlungen, die nur aus DMPG-Häusern bestanden.

- Die **Aufträge** kamen **durch Weiter-Empfehlung** zufriedener Bauherren zustande.
- Werbe-Maßnahmen waren für diesen Erfolg nicht notwendig.
- Der Gewinn liege ab Januar 1999 bei TDM 50 je Haus bei durchschnittlich TDM 300 je Auftrag; das entspricht einer **Umsatz-Rendite** von **17 %** ([Anlage 3](#)). Diese *positive* Graf-Mitteilung erreichte Seibold **zwei Wochen vor Konkurs-Antrag**.

Als der Architekt Moos und der Kaufmann Seibold die DMPG 1995 von Stellamanns, dem Erfinder dieser bahnbrechenden Präzisions- und System-Technik, erwarben ([Anlage 85](#)), fand die Produktion der o.e. 'Schublade' noch von Hand statt, und auch das Ausgießen mittels Blähton wurde noch manuell vorgenommen.

- Das hat natürlich Zeit gekostet und ging zu Lasten der Wirtschaftlichkeit.
- Zu Beginn war dies jedoch notwendig, um von Auftrag zu Auftrag immer weitere Verbesserungen zu ermöglichen.
- Moos und Seibold haben die **Produktion** Anfang **1997 industrialisiert**, indem Seibold 3 Mio. Mark in eine weltweit einmalige Fabrikations-Anlage investierte, ([Anlagen 19 und 34](#)), von der Deutschen Bank kreditfinanziert.
- Seither wurde die 'Schublade' **am Fließband produziert**, und alle Arbeitsgänge wurden von der **CAD-Anlage gesteuert**.
- Dadurch wurde der **Durchbruch zu wirtschaftlicher Fertigung** gelegt.
- Marketing-Profi Seibold wollte deshalb expandieren.



4. Deutsche Bank brachte als weiterer, williger Helfer den Toten-Gräber ins Haus

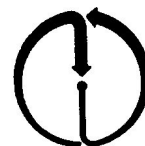
Als Seibold seine Expansions-Pläne seiner Hausbank – der **Deutschen Bank** Lüneburg – vorstellte, wurde er eindringlich – und zwar mit den *zynischen* Worten, "damit Sie keine Fehler machen" – ermahnt, daß er sich dazu der Dienste des mit weltweiter Erfahrung ausgestatteten Münchner Unternehmens-Beraters **Roland Berger**/RB&P bedienen müsse, der zugleich Berater der Bundes-Regierung sei. RB&P werde die DMPG auf Herz und Nieren überprüfen und ein Informations-Memorandum erstellen, das – sofern es zu positiven Resultaten führe – wie ein **Zertifikat** wirke und **alle Türen öffne**, und zwar weltweit. Seibold konnte nicht ahnen, daß er im Vertrauen auf die Deutsche Bank seinem eigenen Todes-Urteil zustimmte.

Als der **Berger-Gesandte** und Bau-Fachmann Dieter **Weiß** am 19.3.1997 in Dannenberg seine Aufwartung machte, war er **hellauf begeistert** von dem, was er dort zu Gesicht bekam und sprach sofort von "einer Revolution im Bau-Gewerbe" sowie von einem "in die Milliarden gehenden Börsen-Wert" ([Anlage 45](#)).

- RB&P werde, so sein Vorschlag, die DMPG auf Herz und Nieren überprüfen und das Resultat in Form eines Info-Memorandums dokumentieren. Sollte dabei im Detail bestätigt werden, was er gesehen habe, könne RB&P die **DMPG binnen kürzester Zeit weltweit vermarkten**, dazu Investoren zum Bau weiterer Fabriken gewinnen und die DMPG zwei Jahre später **an die Börse führen**.
- Unternehmens-Analyst Wolfgang Ströbele/RB&P nahm sich im April 1997 14 Tage Zeit für die Überprüfung der DMPG und hat dabei deren Alltag mitbekommen. In München hat er dies zu einem 51 Seiten umfassenden Info-Memorandum aufbereitet und der DMPG darin die **allerbesten Zukunfts-Chancen** attestiert ([Anlage 34](#)). Im erläuternden Gespräch mit Seibold sprach Ströbele davon, daß es sich hierbei nicht nur um die weltweit modernste Fabrikation von Häusern, sondern um **das öko-logische Bau-System des 21. Jahrhunderts** handle.
- Als Seibold am 15.5.1997 das Info-Memorandum von Weiß in München präsentiert wurde, bekräftigte dieser seine Aussagen vom März und sagte, daß **Seibold** "nun weiter **unbesorgt in die Zukunft** der DMPG **investieren**" könne ([Anlage 49](#)).

Es kam jedoch anders.

- Aus Sicht der RB&P-Geschäftsleitung durfte die DMPG weder expandieren noch an die Börse geführt werden, weil sie den *strategischen* Macht-Interessen der *konventionellen* Stamm-Klientel von RB&P – den Großen der deutschen Bau-Wirtschaft – im Weg stand ([Anlage 15/Resümee/Komplott/Teil1/Straf-Anzeige gegen Berger](#)).
- Weiß erhielt daher den Auftrag, sich zwecks **feindlicher Übernahme** mit Kall und Graf in die DMPG einzukaufen und alle **Schlüssel-Positionen** mit Leuten aus seinem Umfeld zu **besetzen**. So wurde Christoph Graf neuer Geschäftsführer und Dr. Michael Feldhahn neuer Anwalt der DMPG. Kall war für den Börsengang zuständig.
- Feldhahn schrieb das juristische Drehbuch für die DMPG-Vernichtung und verhalf den Neu-Gesellschaftern Kall, Weiß und Graf (KWG) zur Kapital-Mehrheit von 66,45 % für nur 3 Mark, indem **Moos aus der Firma gedrängt** wurde.
- Graf setzte die Vernichtungs-Pläne von Weiß/RB&P um und meldete am 16.12.1998 **Konkurs** an ([Anlage 81](#)).



5. Wie der Konkurs-Verwalter Roland Berger/RB&P beim Konkurs-Betrug unterstützt hat

Das Urteil des KV in dessen Bericht vom 2.3.1999 ([Anlage 59](#)) lautet:

- Bilanzielle Überschuldung und demnach keinerlei Zukunfts-Chancen.
- Notwendige Zerschlagung und entsprechende *Zerschlagungs-Werte* als Folge (siehe [Seite 63](#)).

Der KV hat dabei **fünferlei unberücksichtigt gelassen**:

1. **Auftrags-Bestand** von 77 Mio. Mark.
2. **Produktions-Auslastung** von zwei Jahren.
3. Weltweit einmalige **Wettbewerbs-Vorteile** und Markt-Chancen.
4. Es gab im Dezember 1998 vier potente, bereitstehende **Investoren**.
5. **Verdeckte, finanzielle Reserven** in Höhe von 10,4 Mio. Mark (siehe [Seite 68](#)).

Die **Ermittlungen**, die der KV im Hause der DMPG angestellt hat, müssen deshalb als **unzureichend** bezeichnet werden. Denn sonst hätte der KV erkannt, daß die **DMPG hervorragend aufgestellt und kerngesund war**.

In diesem Zusammenhang muß auf jene für die DMPG **verhängnisvolle** – und von RB&P **gewollte** – **Doppel-Funktion** von **Graf** hingewiesen werden:

- **Als Geschäftsführer/GF** war Graf **verpflichtet, dem Wohle der DMPG zu dienen**.
- **Als Neu-Gesellschafter** aber **wollte er** wie auch Roland Berger und dessen Gesandte Kall*, Weiß und Feldhahn **deren Vernichtung**, weshalb Graf die Anweisungen seines Mentors Weiß befolgt und umgesetzt hat ([Anlage 89](#)).
- **Deshalb** hat Graf dem KV wesentliche Dinge verschwiegen, nämlich die noch **unbezahlten 7,9 Mio. Mark** der Neu-Gesellschafter zu Lasten **der DMPG** (s. [Seite 68](#)).
 - Erstens, weil sich Graf sonst – wie auch Kall, Weiß und Feldhahn – an diesen **7,9 Mio. Mark** hätte beteiligen müssen.
 - Und zweitens, weil dadurch der DMPG jene **Liquidität** zugeflossen wäre, die ihr **vorenthalten werden mußte als Voraussetzung** dafür, die DMPG gegenüber dem KV als **konkursreif** präsentieren zu können.

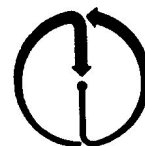
➔ Daher ist die *Frage* zwingend, ob es Zufall ist, daß **sich der KV mit dem ihm von Graf Präsentierten zufriedengab** oder ob auch hier *System* dahintersteckt.

In jedem Fall aber gilt:

- Es ist die **Pflicht** eines jeden KV, **zunächst** alles zur **Rettung** des ihm anvertrauten **Unternehmens** in die Wege zu leiten.
 - Dazu hätte als erstes gehört, unmittelbar nach dem Konkurs-Antrag darauf zu bestehen, daß unter seiner Leitung eine **Versammlung der Alt- und Neu-Gesellschafter** stattfindet. Die aber hat es nicht gegeben. Warum nicht?
 - Weil auf dieser Gesellschafter-Versammlung die Alt-Gesellschafter **Seibold** und **Sauer** vom Konkurs-Antrag des 16.12.1998 erfahren hätten.
 - Seibold **hätte** den KV dann über die hervorragende Lage der DMPG informiert, die Dinge mit den **Investoren** zu Ende besprochen und einen **Notar-Termin** mit diesen **vereinbart** (siehe [Anlagen 12, 18, 24 und 50](#)).



- Seibold hätte **den KV** desweiteren **mit** dem hohen Auftrags-Bestand, der Produktions-Auslastung von zwei Jahren und den weltweit **einmaligen Markt-Chancen konfrontiert**.
 - Denn durch ihre einmalige Präzisions- und System-Technik war die DMPG in der Lage, weltweit aufstrebenden Mittel-Schichten *erstmalig* zeitgemäßes und öko-logisches Bauen bzw. Wohnen zu Preisen zu ermöglichen, die sich diese *bislang nicht* leisten konnten. Denn das hatte Ströbele in seinem Info-Memorandum klar herausgearbeitet ([Anlage 34](#) bzw. [Kap. 01](#)).
 - Ferner stellen **Auftrags-Bestand** und **Produktions-Auslastung** außerordentlich **wichtige Kenn-Ziffern** zur Bewertung der Zukunfts-Chancen eines jeden Unternehmens dar. Die Kenn-Ziffern der **DMPG** jedenfalls sprechen eine eindeutige Sprache: Daß die Firma **kerngesund**, vom Markt gut angenommen und damit das krasse Gegenteil von konkursreif war ([Anlagen 1, 4 und 15](#)).
- Ferner hätte Seibold den **KV davon unterrichtet, daß Weiß und Graf** es waren, die das von Ströbele erarbeitete **Vermarktungs-Konzept torpediert** und in sein Gegenteil verkehrt **haben**.
 - Weiß hat die von Seibold und Ströbele vorbereiteten Präsentations-Veranstaltungen für potentielle Investoren (in Frankfurt a.M. und in München) ohne Begründung wieder *abgesagt*.
 - Und Graf hat auf Anweisung von Weiß jene vier Investoren, die Seibold gleichwohl auf die Beine gestellt hatte, mit fadenscheiniger Begründung *abgewiesen* ([Anlagen 12, 18, 24 und 50](#)).
 - Einer dieser vier Investoren wollte mit DMPG-Knowhow 400 Häuser bauen ([Anlage 20](#)) und in Algerien Fabriken mit DMPG-Knowhow errichten, um vor Ort produzieren zu können ([Anlage 86](#)).
- Auch hätte **Seibold** – wenn er den KV-Bericht vom 11.12.1998 ([Anlage 91](#)) gekannt hätte – den **KV** damit konfrontiert, daß dessen **Einschätzung**, wonach die **Fabrikations-Anlage "veraltet"** sei, schlicht **falsch** ist. Denn diese ist von Ströbele als weltweit modernste Anlage *zertifiziert* worden ([Anlage 34](#)).
- Auch hätte Seibold den KV davon unterrichtet, daß Ströbele im Auftrag der Deutschen Bank aus dem Info-Memorandum einen **Unternehmens-Wert** der **DMPG** von **140 Mio. Mark** allein für die damals noch eine Fabrik abgeleitet hatte.
- Das alles hätte der **KV** kennen *können und müssen*.
 - Und in Kenntnis dessen hätte er **Konkurs-Antrag** ([Anlage 81](#)) und **Auffang-Gesellschaft** ([Anlage 84](#)) **ablehnen müssen**.
 - Lebens- und Berufs-Erfahrung des Autors als Wirtschafts-Ethiker besagen, daß es *kein* Zufall sein kann, daß der KV keine eigenen, weitergehenden Nachforschungen angestellt hat, um auf **all diese Tatsachen** zu stoßen, die **das Überleben der florierenden DMPG hätten sichern können und müssen**.
 - So muß dem KV attestiert werden, daß er durch Unterlassung *Beihilfe* dazu geleistet hat, daß Roland Berger/RB&P sein strategisches Ziel – die Vernichtung der DMPG – erreichen konnte.
 - Seibold erfuhr vom Konkurs-Antrag *absichtsvoll* erst am 31.1.99 ([Anlage 57](#)).
- Die **Haupt-Verantwortung** für das alles aber liegt bei **Roland Berger als** dem strategischen **Nutznieß** dessen, was Kriminologen *Auftrags-Mord* nennen.

**6. In Zahlen sieht diese KV-Unterstützung wie folgt aus**

Seibold hat insgesamt 8,9 Mio. Mark in die Zukunfts-Gestaltung der DMPG investiert ([Anlage 19](#)). Dabei **vertraute** er dem Rat **der Deutschen Bank** sowie deren damaliger Tochter-Gesellschaft **Roland Berger/RB&P**. Die Deutsche Bank aber hätte in Kenntnis der Geschäfts-Politik von RB&P diese wg. des aufgezeigten **Interessen-Konflikts** nicht der DMPG als Expansions-Berater empfehlen dürfen (siehe [Seite 65](#)).

Die Deutsche Bank hat mit RB&P nicht nur den Toten-Gräber für die DMPG ins Haus geholt, sondern der **Konkurs-Verwalter** hat diese Negativ-Tendenz noch verstärkt, indem er – wie ganz offensichtlich von Graf gewünscht – insgesamt 10,4 Mio. Mark **unberücksichtigt** ließ, von denen er **von den Neu-Gesellschaftern 7,9 Mio. hätte hereinholen** oder sich darüber von RB&P eine Bank-Bürgschaft hätte geben lassen **müssen**.

- Denn es waren ja Berger-Gesandte, die der DMPG diesen hohen Geld-Betrag schuldig geblieben sind.
- Von diesen 10,4 Mio. Mark waren bereits 2,5 Mio. Mark vorhanden, und zwar als stille Reserve in Form des an die DMPG abgetretenen Seibold-Depots von der Commerzbank Ludwigshafen ([Anlage 58](#)). Diese haben jedoch *Eigenkapital*-Charakter und hätten deshalb vom KV nicht als Schulden ausgewiesen werden dürfen.
- Auf Grund der hervorragenden Bonität von RB&P bestand und besteht nicht der geringste Zweifel, daß die von den Berger-Gesandten bzw. von RB&P hereinzuholenden 7,9 Mio. Mark bei Anforderung durch den KV bezahlt worden wären und deshalb **als Aktiv-Posten** in die **Konkurs-Bilanz** des KV hätten einfließen können und müssen. Denn die Neu-Gesellschafter hatten sich daran zu beteiligen und hatten dies auch zugesagt (siehe [Anlage 35](#)).

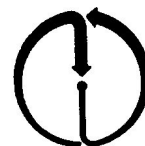
1. Nicht bezahlte KWG-Beteiligung (nur 1,8 von 3,75 Mio. bezahlt)	DM 1.950.000
2. 66,45 %-Anteil an Seibold-Investitionen i.H.v. 5,58 Mio.	DM 3.707.910
3. 66,45 %-Anteil an 3,33 Mio. Kredit Dt. Bank und Kreis-Sparkasse	DM 2.212.785
4. Vom KV demnach für die DMPG bei KWG hereinzuholen	DM 7.870.695
5. Zuzüglich stille Reserve	DM 2.500.000
6. Als DMPG-Liquidität hätten demnach ausgewiesen werden müssen	DM 10.370.695
7. Abzüglich DMPG-Schulden*	DM 7.975.000
8. Ergibt Liquiditäts-Überschuß* in Höhe von	DM 2.395.695

Von "bilanzieller Überschuldung" kann demnach keine Rede sein.

Bei dieser Liquiditäts-Betrachtung ist **noch unberücksichtigt** (siehe [Anlage 59](#)):

- **DMPG-Forderungen** wg. noch abzurechnender Bau-Vorhaben (**1.170.000 Mark**). Diese hätten statt mit nur 5.000 Mark (0,2 %) mit mind. 70 % oder 819.000 Mark bewertet werden müssen. Denn die DMPG verfügte ausnahmslos über außerordentlich zufriedene Bauherren, welche die DMPG ständig weiterempfohlen.
- Unberücksichtigt sind ferner die von **Dr. Schläger*** nicht bezahlten **3 Mio. Mark**. Auch die hätte der KV von RB&P hereinholen müssen. Denn es ist RB&P anzulasten, die Dr.-Schläger-Bonität *nicht* überprüft und von diesem *keine* Bank-Bürgschaft verlangt zu haben (s. [Anlagen-Verzeichnis/Ziffern 35, 53 und 96](#)).

* Durch Reduzierung der von KV *falsch* ausgewiesenen Schulden auf 5,4 Mio. Mark sowie Berücksichtigung der KWG-Beteiligung an den 3 Mio. von Dr. Schläger und der KWG-Beteiligung an den Schulden erhöht sich der **Liquiditäts-Überschuß** auf **11,5 Mio. Mark**, siehe [Seite 112](#).



7. Gesellschafter-Anteile an der DMPG

Basis: DMPG-Wert 140 Mio. Mark laut Ströbele/RB&P

Bis 10.2.1998

• Karl-Heinz Seibold (incl. Heike Sauer)	47,9 %	67.060.000 DM
• Hans Moos	52,1 %	72.940.000 DM
• Summe	100,0 %	140.000.000 DM

Die **Alt-Gesellschafter** befanden sich nach nur wenigen Monaten mit **RB&P** in der **Sackgasse**:

- Mit der vereinbarten **Kapital-Zufuhr** durch RB&P kam nichts voran.
- **Und** mit den von RB&P zugesagten **Investoren klappte** es ebenfalls **nicht**.
- Der von Seibold akquirierte Investor Weiss-Berlin ([Anlage 18](#)) wurde von Weiß/RB&P *hingehalten*.
- Die **Deutsche Bank erlaubte** den Wechsel zu einem **anderen Unternehmens-Berater nicht**. Denn für diesen Fall hätte Seibold den Kredit über 3 Mio. Mark für die neue Fabrikations-Anlage von Anfang 1997 sofort zurückzahlen müssen.
- Der **Einstieg von KWG** in die DMPG **wurde mit großen Vorteilen umworben**:
 - Das Renommee der DMPG werde stark zunehmen.
 - Der spätere Börsen-Wert werde dadurch massiv beflügelt.
- So stimmten Seibold und Moss der KWG-Beteiligung im Februar 1998 zu, obwohl sie *nicht* überzeugt waren.

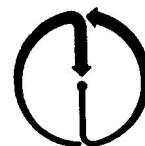
• Karl-Heinz Seibold (incl. Heike Sauer)	33,55 %	46.970.000 DM
• Hans Moos	36,45 %	51.030.000 DM
• KWG-/Neu-Gesellschafter (Kall/Weiß/Graf)	30,00 %	42.000.000 DM
• Summe	100,00 %	140.000.000 DM

Diese **Skepsis** insbesondere von Seibold **sollte sich bewahrheiten**:

- Moos wurde im Aug. 1998 wg. vergleichsweise kleiner Verfehlungen aus der DMPG gedrängt, und Dr. Schläger sollte dessen Anteile für 3 Mio. Mark übernehmen.
- Der Kapital-Anteil von Moos aber hätte Seibold zugestanden.
- Denn Seibold hatte bereits 4,2 Mio. Mark in die DMPG investiert.
- Außerdem haftete Seibold für den 3-Mio.-Mark-Kredit bei der Deutschen Bank und die 330.000 Mark bei der Kreis-Sparkasse Dannenberg.
- **KWG weigerte sich, sich mit 30 % an Seibolds 7,5 Mio. Mark zu beteiligen.**

Es kam aber noch schlimmer:

- **Weiß/RB&P** behauptete am 15.10.1998, Dr. Schläger habe die 3 Mio. Mark bezahlt. Graf und Grundmann *bestätigten* diese **Falsch-Aussage** (siehe [Anlage 53](#)).
- Daraufhin löste Seibold eine Bürgschaft bei der Commerzbank Lüneburg über 955.000 Mark ab und entschuldete die DMPG dadurch um fast 1 Mio. Mark. Denn die DMPG solle, so Weiß/RB&P, nur noch mit der Deutschen Bank arbeiten.
- Der von KWG präsentierte Dr. Schläger stellte sich als *insolvent* heraus.
- **Seibold ist** von Weiß, Graf und Grundmann **arglistig getäuscht worden**.

**Hintergründe**

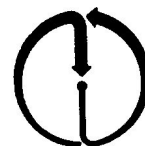
- Weiß hat keine der mit RB&P getroffenen Vereinbarungen ([Anlage 41](#)) eingehalten:
 - Kapital-Zufuhr durch die Deutsche Bank 0 DM
 - Beschaffen von Investoren keine
- Darüber hinaus ist KWG gegenüber der DMPG schuldig geblieben:
 - Von der Kapital-Beteiligung über 3,8 Mio. Mark 2.000.000 DM
 - 30 %-Beteiligung an den 7,5 Mio. Mark von Seibold 2.250.000 DM
 - **KWG-Schulden bei der DMPG** im August 1998 demnach **4.250.000 DM**

Daraus folgt

- Im Frühjahr 1997 hatte die Deutsche Bank Roland Berger/RB&P mit den mahnenden Worten "damit Sie keine Fehler machen" empfohlen.
 - Doch **Roland Berger/RB&P hat nichts als heiße Luft verkauft.**
 - Durch Untätigkeit **und** Nicht-Erfüllung hat RB&P **die finanzielle Lage der DMPG** nicht verbessert, sondern erkennbar **verschlechtert.**
 - Alt-Gesellschafter Moos hat sich für seinen Rauswurf gerächt und Geld aus der Firma rausgezogen.
- In dieser Lage bekam die Commerzbank Lüneburg ([Anlage 8](#)) kalte Füße und hat am 21.9.1998 von Seibold das Ablösen seiner Bürgschaft über 955.000 Mark verlangt.
 - Seibold tat dies drei Wochen später auf Basis der Weiß-Aussage, wonach Dr. Schläger die 3 Mio. Mark für die Moos-Anteile bezahlt habe (s. [Anlage 53](#)).
 - Diese 3 Mio. stünden Seibold zu, weil er schon so viel in die Zukunfts-Gestaltung der DMPG investiert habe.
 - Doch Dr. Schläger zahlte eben nicht.
- Was niemand ahnen konnte, aber ist:
 - Der von Weiß/RB&P im März 1998 eingesetzte neue **GF Graf war schon ab Juli 1998 mit dem Konkurs-Verwalter in Kontakt.**
 - Das ergibt sich aus dem KV-Schreiben vom 22.7.1998 ([Anlage 92](#)), denn ein solches Schreiben setzt entsprechenden Kontakt voraus.
- Der von der Deutschen Bank als honorig dargestellte und als Berater der Bundes-Regierung tätige **Roland Berger** ließ seinen Gesandten Dieter Weiß ein **doppeltes Spiel** treiben, baute aber eine so perfekte Fassade auf, daß dies damals von niemandem zu erkennen war. Denn Berger ist *Meister* im Tricksen und Täuschen.
 - In dieser von RB&P verursachten Lage spielte sich der ebenfalls von Weiß eingesetzte, neue DMPG-Anwalt Dr. Feldhahn als Retter auf und verleibte sich am 27.10.1998 die Moos-Anteile für nur 3 Mark ein ([Anlage 87](#)).
 - Dadurch hatte **KWG für nur 3 Mark die Kapital-Mehrheit** von 66,45 % errungen.
 - RB&P war ihrem Ziel, die DMPG statt an die Börse in den Konkurs zu führen, einen **entscheidenden** Schritt nähergekommen.

Ab 27.10.1998

- | | | |
|--|----------------|----------------------|
| • Karl-Heinz Seibold (incl. Heike Sauer) | 33,55 % | 46.970.000 DM |
| • KWG-/Neu-Gesellschafter mit Dr. Feldhahn | <u>66,45 %</u> | <u>93.030.000 DM</u> |
| • Summe | 100,00 % | 140.000.000 DM |

**Was sich hinter der Kapital-Mehrheit verbirgt**

• DMPG-Wert laut Ströbele/RB&P	140.000.000 DM	=	100,00 %	=	100,00 %
• KWG hätte demnach bezahlen müssen	42.000.000 DM	=	30,00 %	=	30,00 %
• KWG wollte aber nur bezahlen*	3.800.000 DM	=	9,00 %	=	2,70 %
• Tatsächlich bezahlte KWG sogar nur*	1.800.000 DM	=	4,29 %	=	1,29 %
• Seibold-Anteil bis 26.10.1998	46.970.000 DM	=	33,55 %	=	33,55 %
• Moos-Anteil bis 26.10.1998	51.030.000 DM	=	36,45 %	=	36,45 %
• KWG-Anteil bis 26.10.1998	42.000.000 DM	=	30,00 %	=	30,00 %
• Feldhahn übernahm Moos-Anteil für nur*	3 DM	=	36,45 %	=	0,01 %
• KWG-Kapital-Mehrheit incl. Feldhahn	93.030.000 DM	=	66,45 %	=	66,45 %

* Linke Prozent-Spalte: Bezogen auf 140 Mio. Mark (100 %).

Rechte Prozent-Spalte: Bezogen auf 42 Mio. Mark (30 %).

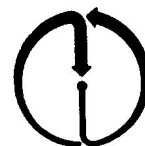
Aus heutiger Sicht wurde durch dieses **Feldhahn-Manöver** der **Grundstein** für die **DMPG-Vernichtung** gelegt.

- Der **KWG-Einstieg** entpuppte sich als **feindliche Übernahme**.
- Denn der von Weiß/RB&P eingesetzte GF Graf meldete am 16.12.1998 Konkurs an.
- Und dies, obwohl es eine Produktions-Auslastung von zwei Jahren gab.
- Die vier von Seibold beschafften Investoren wurden im Dezember 1998 *abgewiesen* ([Anlagen 12, 18, 24 und 50](#)).

Untermauerung dieser These

- Die KWG-Beteiligung erfolgte am 11.2.1998 ([Anlage 33](#)).
- Mit dem Moos-Rauswurf wurde schon *vor* dem 6.3.1998 begonnen ([Anlage 96](#)).
- GF Graf hatte schon *vor* dem 22.7.1998 mit dem KV Kontakt ([Anlage 92](#)).
- Bis zum 7.12.1998 wurde das Fassaden-Spiel weiterbetrieben und Seibold in Sicherheit gewogen, indem ihm mündlich wie schriftlich mitgeteilt wurde, alles stünde zum Besten ([Anlagen 1, 4 und 15](#)).
- Doch keine einzige der RB&P-Verpflichtungen wurde erfüllt.
 - Die **KWG-Schulden bei der DMPG** bzw. Seibold beliefen sich am **14.12.1998** auf **7,9 Mio. Mark** (siehe [Seite 68](#)).
 - **GF Graf verschwieg diese DMPG-Forderungen gegenüber dem KV** und präsentierte die DMPG gegenüber diesem als überschuldeten Pleite-Kandidaten.
 - Die Überschuldung aber resultierte ausschließlich daraus, daß RB&P der DMPG die 7,9 Mio. Mark *vorenthalten* hat.
- Der **Konkurs-Antrag** von GF Graf (16.12.1998, [Anlage 81](#)) basierte und **basiert** demnach **auf der Vorspiegelung falscher Tatsachen**.
 - Der KV hat dieses üble Spiel mitgemacht.
 - Hätte er eigene, vollständige Ermittlungen angestellt, wäre er darauf gestoßen, daß ein Liquiditäts-Überschuß von 2,4 Mio. Mark hätte ausgewiesen werden müssen (siehe [Seite 68](#)).

Das alles kann man nur als **Konkurs-Betrug** bezeichnen.



8. Resümee

Ärzte, Notare oder Wirtschafts-Prüfer genießen hohes, gesellschaftliches Ansehen, weshalb deren Verlautbarungen entsprechendes Gewicht haben, denen deshalb Glauben geschenkt wird.

- Gleiches gilt auch für einen **Konkurs-Verwalter** und im Prinzip auch für einen **Unternehmens-Berater**, wenn dieser wie Roland Berger als *Berater der Bundes-Regierung* fungiert, worauf die Deutsche Bank ja voller Stolz hingewiesen hatte.
- Vor allem aber gilt dies auch für die **Justiz** als einem wichtigen, *öffentlichkeitswirksamen*, staatlichen Organ.
- Allen ist deshalb gemeinsam, daß sie eine **Vorbild-Funktion** haben.

Vor allem in Ausnahme-Situationen kommt es darauf an, daß der Rechts-Staat – als *geistiger* Träger der Justiz – seiner Vorbild-Funktion gerecht wird, damit die Bürger nicht nur dessen Funktion erkennen, sondern vor allem dessen Vorteilhaftigkeit *wertschätzen* können.

- Dabei kommt es darauf an, daß der Rechts-Staat und die in dessen Namen agierende Justiz **ohne Ansehen der Person** handeln und urteilen.
- Oft genug hat der Rechts-Staat bewiesen, was er zu leisten in der Lage ist, denn die Instrumente sind ja vorhanden. Fälle wie Middelhoff, Hoeneß, VW oder die Deutsche Bank mögen als Beispiele genügen.

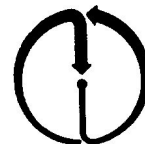
Bei der Causa Seibold versus Berger handelt es sich ohne Zweifel um eine Ausnahme-Situation, denn dieser Fall läuft bereits seit 2002, ohne daß bislang ein Ende absehbar ist.

Im Grunde ist es *peinlich*, daß man als Bürger – wie in diesem Fall – die Organe der Rechts-Pflege dazu auffordern muß, rechts-staatlich zu handeln, denn das müßte qua Verfassung eine *demokratische Selbst-Verständlichkeit* sein.

- Denn **der Rechts-Staat hat qua Verfassung** als Dienstleister gegenüber uns Bürgern eine **Bring-Schuld**, und dies erst recht dann, wenn es sich – wie hier – um ein *Offizial-Delikt* handelt. Denn das Offizial-Delikt wird dadurch charakterisiert, daß dabei ein *öffentliches* Interesse an Aufklärung und Sühne wg. begangenen Unrechts besteht.

Es geht also darum, ob **der Rechts-Staat** seinen Namen verdient.

- Dazu hätte die Justiz Roland Berger und dessen willigen Helfern gehörig in den Arm fallen können und müssen.
- Doch genau das tut die deutsche Justiz seit nunmehr 15 Jahren permanent nicht, und die Justiz hat ihren Teil dazu beigetragen, daß es sich bei der Causa Seibold versus Berger um ein *Dauer-Delikt* handelt.
- Deshalb **verdient** der Rechts-Staat **in diesem Fall seinen Namen leider nicht**, denn die Justiz hat über vier Instanzen hinweg gleich 21 mal die Verfassung gebrochen, die beiden Verfassungs-Beschwerden (in den Rubriken gleichen Namens) zeugen davon.



Seibold fühlte sich im Mai 1997 *geehrt*, daß der große Roland Berger sich bereiterklärte, seine noch kleine Öko-Firma weltweit zu vermarkten.

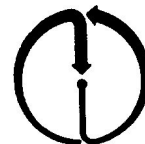
- Doch **Roland Berger/RB&P** hat keine einzige der mit ihm vereinbarten Dienstleistungen ([Anlage 41](#)) erbracht und deshalb ein **hohes, sechsstelliges Honorar ohne Gegen-Leistung** kassiert.
- Es sei denn, man bezeichnet es als Leistung, daß RB&P die DMPG statt an die Börse in den Konkurs geführt hat. Das aber war mit RB&P nicht vereinbart.

Beim *Ingangsetzen* des Konkurs-Verfahrens war der KV der *entscheidende* Helfer:

- **Der KV hat in grob fahrlässiger Weise schlampig gearbeitet.** Nach Lage der Dinge ist nicht auszuschließen, daß Roland Berger (durch GF Graf) auf den KV hat Einfluß nehmen lassen, **um das von RB&P gewünschte Konkurs-Ziel zu erreichen.**
 - Denn all die *positiven* Zahlen zur Zukunfts-Gestaltung der DMPG – die Seibolds Controller Wittmark im Auftrag von GF Graf am 7.12.1998 mit Seibold und Sauer besprochen hat ([Anlage 15](#)) – waren ja auch für den KV verfügbar, doch offenbar hat sich dieser dafür nicht interessiert.
 - Dazu gehören natürlich auch die *geänderten* Gesellschafter-Verhältnisse, nachdem KWG (Kall, Weiß und Graf) am 11.2. und DMPG-Anwalt Dr. Feldhahn am 27.10.1998 Neu-Gesellschafter der DMPG geworden waren ([Anlagen 33 und 87](#)).
 - Seit Oktober 1998 besaßen die **Neu-Gesellschafter** die **Kapital-Mehrheit** von **66,45 %** an der DMPG, und dazu gehörte als selbstverständliche Pflicht die **Aufteilung** der **Seibold-Darlehen** und **Bürgschaften** sowie der **Bank-Kredite** unter den Alt- und Neu-Gesellschaftern. Denn Gewinn und Haftung gehören zusammen.
 - Trotz schriftlicher Zusicherung von DMPG-Anwalt Dr. Feldhahn vom 30.7.1998 an Seibold ([Anlage 35](#)) **ist** genau dies aber **nie** erfolgt.
 - Unabhängig davon sind Gewinn und Haftung *immer* im entsprechenden, prozentualen Verhältnis unter den Gesellschaftern *aufzuteilen*.
 - Es ist offenkundig, daß es *nicht* im Interesse des für RB&P statt für die DMPG agierenden GF Graf lag, den KV auf die noch *unbezahlten* 7,9 Mio. Mark aufmerksam zu machen ([Anlagen 97 und 98](#)).
 - **Dies** alles – daß sich der KV für diese Hintergründe *erkennbar nicht* interessiert hat – **lag im strategischen Interesse von RB&P.**
 - Denn nur so war das strategische Ziel – die DMPG wg. *angeblicher* Überschuldung dem sicheren Tod durch Konkurs zu überantworten – erreichbar.
- Das **Konkurs-Verfahren kam** demnach **unter Vorspiegelung falscher Tatsachen** – bzw. dem *Verhehlen* der Fakten – **zustande**.

Tatsache jedenfalls ist:

- **Es gab äußerst zufriedene Kunden** und eine **Produktions-Auslastung** von zwei Jahren ([Anlage 15](#)), und zwar auf Basis von **Aufträgen**, die **durch Weiter-Empfehlung** dieser zufriedenen Bauherren *zustande* kamen. Das hat Ströbele/RB&P *miterlebt*.
- Es gab vier von Seibold aktivierte **Investoren** ([Anlagen 12, 18, 24 und 50](#)), die im Dezember 1998 für eine Beteiligung an der DMPG bereitstanden, doch von Graf *abgewiesen* wurden.



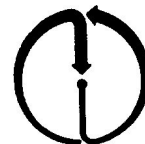
- Wolfgang Ströbele/RB&P hatte der DMPG in seinem Informations-Memorandum die **allerbesten** Markt- und **Zukunfts-Chancen** attestiert ([Anlage 34](#)) bei einem **Unternehmens-Wert** von **140 Mio. Mark**, und zwar nur für die damals eine Fabrik in Deutschland ([Themen-Bereich 11.01](#) der Seibold-Dokumentation in der Rubrik *Tatsachen*).
- **Daraufhin hat Seibold insgesamt 8,9 Mio. Mark** in die DMPG-Zukunft **investiert** (davon 3,3 Mio. kreditfinanziert, wofür er noch heute haftet/[Anlage 19](#)), und er tat dies auf Basis der Weiß-Aussage vom 15.5.1997, wonach Seibold "nun weiter unbesorgt in die Zukunft der DMPG investieren" könne ([Anlage 49](#)).
- Ja, die im Aufbau befindliche DMPG hatte Schulden.
 - Doch das ist insbesondere bei einem noch jungen Unternehmen *üblich*, welches sich in der Expansion befindet und permanente Innovation betreibt.
 - **Seibold hatte als Marketing-Profi Anfang 1997 den Grundstein für die wirtschaftliche Entwicklung und finanzielle Gesundung der DMPG gelegt**, indem er 3 Mio. Mark in die industrielle Vor-Fertigung investierte - die von Ströbele/RB&P als die weltweit modernste Fabrikation von Häusern *zertifiziert* wurde ([Anlage 34](#) bzw. [Kap. 01](#)) -, von der Deutschen Bank kreditfinanziert.
 - Diese 3 Mio. Mark waren und sind somit die *Voraussetzung* dafür, daß die DMPG ihren hohen Auftrags-Bestand und die damit korrespondierende, zwei-jährige Produktions-Auslastung *gewinnbringend* zu Gunsten der begehrten System-Häuser umsetzen konnte.
 - Der Zwei-Schicht-Betrieb reichte dazu allein nicht mehr aus.
 - Mit diesem finanziellen Gesundungs-Prozeß war die DMPG *sehr weit fortgeschritten*, und nicht ohne Grund hatte Graf am 30.11.1998 ([Anlage 3](#)) die Mitteilung an Seibold herausgegeben, daß man ab Januar 1999 mit einer **Umsatz-Rendite von 17 %** arbeiten werde.
 - **Gleichwohl hat Graf nur zwei Wochen später (16.12.1998) Konkurs angemeldet.**
 - **Das paßt erkennbar nicht zusammen**, und damit dementiert Graf sich selbst.
 - *Seibold sollte gewogen gestimmt werden, damit er keinen Verdacht schöpft.*
 - Denn die Vorbereitungen für den Konkurs waren schon seit Juli 1998 im Gang ([Anlage 92](#)).
 - Seibold erfuhr davon *absichtsvoll* erst am 31.1.1999 ([Anlage 57](#)).

Sinn des Beratungs-Auftrages an RB&P ([Anlage 41](#)) war, die DMPG zu stärken, und zwar durch Umsetzen der qualitativen Inhalte des von Ströbele/RB&P erarbeiteten Informations-Memorandums ([Anlage 34](#)):

- Weltweite Vermarktung.
- Gewinnen von Investoren incl. deren Aufnahme als Neu-Gesellschafter.
- Zwei Jahre später Gang an die Börse.

Doch der von Weiß/RB&P eingesetzte neue GF Graf tat das *Gegenteil*.

- **Die Neu-Gesellschafter** blieben der DMPG insgesamt 7,9 Mio. Mark *schuldig*.
 - Diese **haben die DMPG finanziell geschwächt**, damit Graf sie gegenüber dem KV als Pleite-Kandidat präsentieren konnte (siehe [Seite 68](#)).
 - Weiß/RB&P aber hatte den Einkauf der KWG-/Neu-Gesellschafter damit begründet, daß dies die DMPG *nachhaltig stärken* werde (s. [Anl.-Verz./Ziffer 98](#)).



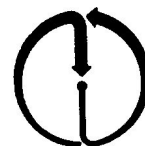
- **Investoren**, die vom Zukunfts-Potential der DMPG begeistert waren und sich deshalb finanziell engagieren wollten, **wurden** von Graf mit fadenscheinigen Ausreden **abgewiesen** ([Anlagen 12, 18, 24 und 50](#)).
 - Dabei hatte Weiß/RB&P stets davon gesprochen, daß sich die Beteiligung von Berger-Gesandten an der DMPG wie ein Lauf-Feuer herumsprechen und so dem Renommee der DMPG weiteren, *bundesweiten Auftrieb* geben werde.
 - RB&P hat keinen einzigen Investor auf die Beine gestellt ([Anlage 89](#)), obwohl Weiß stets auf deren weitweite Verbindungen hingewiesen hatte.
 - Seibold hingegen hat insgesamt elf Investoren beschafft ([Anlage 24](#)), von denen vier im Dezember 1998 für eine sofortige Beteiligung bereitstanden.
 - Am Abweisen dieser Investoren durch GF Graf wird erkennbar, daß **RB&P** nicht an der Expansion, sondern **am Untergang der DMPG interessiert war**.
- Gegenüber Seibold und Sauer wurde immer wieder – in mündlicher wie schriftlicher Form – von **Graf betont, wie gut die DMPG dastehe**, zuletzt am 7.12. in Seibolds Privat-Haus im Odenwald und am 13.12.1998 bei einer Besprechung in Biebelsried bei Würzburg, wo man sich halbwegs u.a. mit GF Graf besprach.
 - Dabei wurde Seibold sogar nochmals gebeten, weiteres Geld in die *Sicherung* der DMPG-Zukunft zu investieren, nämlich 460.000 Mark ([Anlagen 42 und 55](#)).
 - **Doch** nur zwei Tage, nachdem auch dieses Geld bei **GF Graf** angekommen war, **meldete** dieser (am 16.12.1998, [Anlage 81](#)) **Konkurs an**.
 - Knapp 300.000 dieser 460.000 Mark wurden von GF Graf *absprachewidrig* in die Auffang-Gesellschaft verschoben ([Anlage 82](#)).
 - 160.000 der 460.000 Mark hat sich Graf am 4.3.1999 selbst einverleibt und seinem Privat-Konto gutgeschrieben ([Anlagen-Verzeichnis/Ziffer 55](#)).

➔ Somit hat **RB&P** ein hohes, sechstelliges **Honorar ohne** jede **Gegen-Leistung** kassiert. Denn die einzige 'Leistung' von RB&P bestand und besteht darin, die DMPG statt an die Börse in den Konkurs geführt zu haben.

Für all diese Tatsachen hat sich der KV erkennbar nicht interessiert.

- Denn hätte der KV eigene Ermittlungen angestellt, hätte er auf all diese Tatsachen stoßen können und müssen.
- **Für einen Konkurs** jedenfalls **gab es keinerlei Anlaß**, und GF Graf hat die DMPG deshalb unter *Vorspiegelung falscher Tatsachen* in den Konkurs geführt.
- Dieses **Konkurs-Begehren** – wie auch die Gründung der Auffang-Gesellschaft namens *Dannenberger Fertigteile GmbH* – **hätte der KV deshalb ablehnen müssen**.
 - Daß er das nicht tat, stellt daher nicht nur eine *grobe* Pflicht-Verletzung dar, sondern dadurch hat sich der KV der – mindestens grob fahrlässigen – *Beihilfe* zum Konkurs-Betrug schuldig gemacht.
 - Denn durch sein Plazet zum Konkurs-Antrag von Graf hat sich der **KV als williger Helfer von RB&P** erwiesen, die DMPG zu *vernichten*.

Der **Abschluß-Bericht** des **KV** vom 2.3.1999 an das Konkurs-Gericht in Dannenberg ([Anlage 59](#)) ist deshalb **in seinen Kern-Aussagen** – wonach die DMPG bilanziell überschuldet und nicht zukunftsfähig gewesen sei – **falsch**.



Diese **Falsch-Aussagen des KV** aber boten die **Steil-Vorlage** für Berger-Anwalt **Obermeyer** ([Anlage 36](#)) – und auch dem die Fronten gewechselt habenden, ehemaligen DMPG-Anwalt Dr. **Feldhahn** ([Anlage 11](#)) – und deren **spätere Falsch-Behauptungen**, wonach die DMPG keinerlei Wert und außer einer Produkt-Idee nichts vorzuweisen gehabt habe ([Anlage 15/Ziffern 14 und 27 zur Straf-Anzeige gegen Berger](#)).

- Auch daran wird deutlich, daß der KV das Geschäft von RB&P betrieben hat.
- Denn erst seine Falsch-Aussagen boten Obermeyer und Feldhahn die Möglichkeit, bei Gericht mit ihren Falsch-Behauptungen durchzukommen.

Das ist aber noch nicht alles.

Denn Roland Berger wäre nicht **Roland Berger**, wenn er nicht auch noch **Seibolds Anwälte zum Parteien-Verrat angestiftet** hätte. Natürlich tat er auch dies nicht selbst, sondern ließ dies durch seinen Advokaten Obermeyer erledigen.

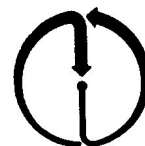
So haben sich zwei Tatsachen – zu Seibolds Nachteil – wechselseitig verstärkt:

- Zum einen konnten **Obermeyer** und **Feldhahn** die **Falsch-Aussagen** des KV vor LG- und OLG-München (2002 bis 06, [Anlagen 69 und 70](#) sowie [72 und 73](#)) genüßlich ausschlichten, denn der KV war durch seine Falsch-Aussagen zum Kron-Zeugen von Roland Berger und dessen Anwälten geworden.
- Doch erst der letzte Schachzug dieser *perfekt inszenierten* Intrigue brachte Roland Berger den gewünschten Erfolg:
 - Weil die **Seibold-Anwälte** – wie von RB&P gewünscht – **keine Gegenwehr** zeigten, hielten die Münchner Gerichte in erster und zweiter Instanz die Falsch-Aussagen von KV ([Anlage 59](#)) und Obermeyer ([Anlage 36](#)) wie auch die von Dr. Feldhahn ([Anlage 11](#)) für wahr.
 - **Dadurch hat Seibold** – trotz für ihn sprechender Beweis-Lage – **diese Prozesse verloren**, zumal es Roland Berger durch Erpressung und Nötigung schaffte, daß **Seibolds Haupt-Belastungs-Zeuge Wolfgang Ströbele nicht für Seibold aussagen durfte** ([Anlage 37](#)). Denn *Ströbele kannte die Hintergründe, war mit dem Agieren von RB&P nicht einverstanden und stand daher auf Seibolds Seite.*

Was die Aufgabe der Seibold-Anwälte gewesen wäre – nämlich die **Falsch-Behauptungen** von Obermeyer und Dr. Feldhahn zu widerlegen – wurde **vom Autor** in Form der [Anlage 15 zum Straf-Prozeß gegen Berger/Ziffern 1-20 sowie 26+27](#) nachgeholt. Und mit diesem Kapitel wird nun auch das Fehl-Urteil des KV – wonach die DMPG bilanziell überschuldet und deshalb pleite gewesen sei – **widerlegt**.

Es muß jedoch noch auf einen weiteren, willigen Helfer hingewiesen werden.

- **Seibold** hatte als persönliches **Sicherungs-System** den Unternehmens-Berater **Erich Wittmark als Controller** mit der Maßgabe engagiert, dem Neu-Gesellschafter und GF Graf über die Schulter zu schauen und ihm darüber fortlaufend zu berichten, was dieser denn auch zunächst tat.
- Doch hat GF Graf Wittmark zum Wechseln der Fronten angestiftet. Dadurch wurde Seibolds Sicherungs-System **von Graf ausgehebelt** (s. [Anlagen-Verz./Ziffer 79](#)).



- Auch dies zeigt die Skrupellosigkeit von Roland Berger/RB&P, wenn es darum geht, eigensüchtige Interessen rücksichtslos und *zu Lasten Dritter* durchzusetzen.
- Damit hat **Wittmark** seine Vertrauens-Stellung in unfaßbarer Weise *mißbraucht*.
- Wittmark hat später im persönlichen Gespräch mit Seibold zugegeben, Seibold deshalb verraten zu haben, weil er **Geld** brauchte (welches er **von Graf** für seinen Fronten-Wechsel **erhielt**, siehe [Anlagen-Verzeichnis Ziffer 79](#) wie vor).

Warum blieb dieser Verrat von Seibold *unbemerkt*?

- Seibold war vor seiner Zeit als DMPG-Gesellschafter mehr als 20 Jahre außerordentlich erfolgreich, und zwar auf Basis von *Integrität* und *Vertrauen*.
 - Und zwar selbst mit Ländern wie Süd-Amerika, dem damaligen Ost-Block oder Süd-/Ost-Asien.
 - Vor diesem Erfahrungs-Hintergrund lag es für Seibold deshalb **außerhalb jeglicher Vorstellungskraft, daß sich ausgerechnet der Berater der Bundes-Regierung als Firmen-Vernichter erweisen könnte**.
 - Auch war für Seibold – wie für viele andere, zu Rechts-Staatlichkeit, Demokratie, Integrität und Fairneß Erzogene – unvorstellbar, daß sich ausgerechnet die BR Deutschland mit ihrer Justiz als ein Land erweisen sollte, in dem das Recht mit Füßen getreten wird.
 - Und: Daß derjenige, der dies tut, auch noch **von den allerhöchsten Repräsentanten des Staates** in seinem wirtschaftskriminellen Handeln **gedeckt** wird.
- Die **Berger-Gesandten** hatten ein außerordentlich freundliches, ja freundschaftliches Arbeits-Verhältnis zu Seibold aufgebaut und auf diese Weise dessen Vertrauen gewonnen.
 - Auch deshalb fühlte sich Seibold bei RB&P in guten Händen.
 - Der von seiner Art her freundliche Wittmark wurde von Weiß, Graf und Feldhahn in dieses **bewußt inszenierte Fassaden-Spiel** eingebunden, so daß es für Seibold keinerlei Anlaß gab, Verdacht zu schöpfen.
 - Dies umso weniger, als Graf und Wittmark Seibold ständig – mündlich wie schriftlich – über die hervorragende Lage der DMPG unterrichteten.
 - Als Wittmark an jenem **7.12.1998** abends zu Seibold und Sauer kam, um mit diesen die konkrete **Zukunfts-Planung** ([Anlage 15](#)) incl. der ersten weiteren, bereits fertiggeplanten Fabrik zu besprechen, überreichte Wittmark Seibold und Sauer im Auftrag von Graf sogar einen Weihnachts-Stollen und bedankte sich ausdrücklich für die hervorragende Zusammen-Arbeit. Am 31.1.1999 werde man in München die erste der insgesamt **acht** geplanten, **neuen Fabriken** absegnen.
 - Graf aber hatte Anfang Dezember 1998 – ausweislich der [Anlage 92](#) vom 22.7.1998 – bereits seit mindestens fünf Monaten mit dem KV Kontakt.
- Perfekter, als hier geschehen, kann man einen Konkurs-Betrug wohl kaum ins Werk setzen. Seibold und Sauer reagierten deshalb entsprechend fassungslos, als sie am 31.1.1999 eher en passant von Graf erfuhren, daß es die DMPG schon seit dem **Konkurs-Antrag** des **16.12.1998** nicht mehr gibt ([Anlagen 57 und 89](#)).



Nach Lage der Dinge kann man das alles nur als **Komplott** bezeichnen, gelungen durch ein feingesponnenes Netz **williger Helfer** und entsprechender **Einflußnahme**.

- Dieser **Mißbrauch ökonomischer Macht** setzt ein hohes Maß an krimineller Energie, Einfalls-Reichtum und Intelligenz voraus.
- So kommt man nicht umhin, **Roland Berger** zu attestieren, daß er **sein obstruktives Handwerk perfekt beherrscht**.

Ein Vorbild oder gar Wohltäter aber ist Roland Berger – anders, als von ihm unablässig behauptet – nicht (siehe [Kommentar zum Berger-Preis](#)/Rubrik *Begutachtung* auf der Homepage).

Der jahrzehntelange Berater der Bundes-Regierung, hat – im Gegenteil – aktiv dazu beigetragen, das Ansehen von Demokratie und Rechts-Staat massiv zu beschädigen.

- Das macht diesen Fall so **pikant** und hebt ihn deshalb aus dem täglichen Allerlei justitiabler Verfehlungen heraus.
- Denn es geht dabei um weit mehr als um Wirtschafts-Kriminalität.
 - Vor allem die vom General-Bundes-Anwalt erlassene *Lex Merkel* hat gezeigt, daß **höchste Repräsentanten dieses Staates bereit sind, aus Macht-Kalkül die Grund-Rechte zu verraten und die Verfassung de facto außer Kraft zu setzen** (siehe [Verfassungs-Beschwerde 2](#) auf der Homepage).
 - Dieses **Komplott von Staats-Organen** hat eine *Verfassungs-Krise* bislang unvorstellbaren Ausmaßes heraufbeschworen.

Jeder mag sich sein eigenes Urteil bilden.

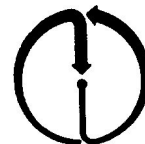
Davon, daß und warum Roland Berger für dies alles die Gesamt-Verantwortung trägt, handelt Kapitel 04.



Öko-logisches Bau-System
des 21. Jahrhunderts
vernichtet

04. Warum Roland Berger für diesen Milliarden-Schaden verantwortlich ist

Systematische Beweis-Führung



Dieses Kapitel handelt davon, warum wir alle gefordert sind, der Justiz Beine zu machen, damit Berger endlich für das zur Verantwortung gezogen wird, was in seinem Namen und Auftrag *aus niederen Beweg-Gründen* geschah.

0. Vorab: Die DMPG war kerngesund.

- Genügend Liquidität
- Produktions-Auslastung von zwei Jahren
- Grundsolider und zukunftssträchtiger Ist-Zustand
- Elf solvente Beteiligungs-Interessenten

1. Es gab genügend Liquidität.

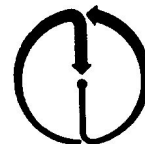
- Denn Seibold hatte der DMPG insgesamt 5,6 Mio. Mark zur Verfügung gestellt.
- Und zwar für die mit Roland Berger & Partner/RB&P vereinbarte *Zukunfts-Gestaltung*: Die weltweite Vermarktung, das Gewinnen von Investoren und den Börsengang (siehe [Anlage 19](#)).

2. Es gab eine Produktions-Auslastung von zwei Jahren.

- Weil dieser hohe Auftrags-Bestand von 77 Mio. Mark (siehe [Anlagen-Verzeichnis/Ziffer 51](#) zur Dokumentation in der Rubrik *Tatsachen*) die Kapazität sprengte und das DMPG-Potential von RB&P *als weltweit konkurrenzlos zertifiziert* wurde, ergab sich die Notwendigkeit, die Produktions-Kapazität um 8 Fabriken zu erweitern, und auch das war Gegenstand der Expansions-Beratung mit RB&P.
- Zur positiven DMPG-Situation gehörte auch, daß **ab Dezember 1998 kurzfristig** mit weiteren Einnahmen in Folge fertiggestellter und somit zu Ende geführter Bau-Aufträge zu rechnen war, so daß der DMPG **weitere Liquidität** zugeflossen wäre.

3. Der **grundsolide und zukunftssträchtige Ist-Zustand** der DMPG wurde Seibold zuletzt eine Woche vor Konkurs-Antrag – am 7.12.1998 – in Form umfangreicher Dokumente präsentiert und im persönlichen Gespräch von Wittmark erläutert (siehe [Anlagen-Verzeichnis/Ziffer 15](#) wie vor und [Anlage 97](#)).

- Graf, Grundmann und Weiß bestätigten dies am selben Tag per Telefon.
- Dazu gehört auch, daß laut den allen Beteiligten vorliegenden, schriftlichen Unterlagen in 1999 mit einer **Umsatz-Rendite** von **17 %** zu rechnen war (50.000 Mark Überschuß je Haus bei durchschnittlich 300.000 Mark Auftrags-Volumen, siehe [Anlage 3](#) wie vor).
- Diese *außergewöhnlich hohe* Umsatz-Rendite war zwingende Folge der **patentierten**, millimetergenauen **Präzisions-Technik**, die zudem auch noch *wohngesunde* Baustoffe und Materialien verwandte, die für ein gesundes Raum-Klima sorgten. (Die Einzelheiten dazu wurden in [Kapitel 01](#) beschrieben.)
- Dieses **ökologische** Bau-System aber war der **zentrale Wettbewerbs-Vorteil** gegenüber der *konventionell* arbeitenden Konkurrenz, und allein daran wird deutlich, daß es allen Grund gab, die DMPG an die Börse, nicht jedoch in den Konkurs zu führen.



4. Es gab **11 solvente Beteiligungs-Interessenten**, die das Potential der DMPG als *wesentlich* erkannt hatten (siehe [Anlage 24](#)).

- Von Seibold akquiriert, jedoch von RB&P ignoriert und abgewiesen.
- Vier davon standen im Dezember 1998 bereit, bei der DMPG einzusteigen.

→ Vier Punkte, auf die es damals entscheidend ankam, die aber allesamt **von RB&P ignoriert** wurden.

In den Münchner Zivil-Prozessen vor LG und OLG haben die Seibold-Anwälte – wie von Berger *gewünscht - verabsäumt*, den Nachweis darüber zu führen, daß RB&P für die Vernichtung der DMPG verantwortlich ist.

Dieser Nachweis soll deshalb vorab in Form einer tabellarischen Übersicht geführt werden. Der *ausführliche* Nachweis ergibt sich im Anschluß aus der Lang-Fassung.

1.1 Kurz-Fassung: 7 Kern-Thesen

0. Ausgangs-Lage
1. Drei Täter-Ebenen: Verkörpert von drei Personen aus dem RB&P-Umfeld
2. Täter-Methode
3. Die dazu eingesetzten Täter-Mittel
4. Strategische Vorgehensweise des Täter-Trios
5. Konkurs-Verwalter als strategischer, mißbrauchter Helfer
6. Vorsätzliches Verfehlen der RB&P-Aufgabe
7. Gesamt-Verantwortung für dieses Drehbuch liegt bei Roland Berger

1.2 Beweis-Führung

0. Ausgangs-Lage

- Deutsche Bank: Die DMPG brauche RB&P, um "keine Fehler" zu machen.
- Info-Memorandum von RB&P wirke als Tür-Öffner, und zwar *weltweit*.
- DMPG: Hervorragender Ist-Zustand, von RB&P bestätigt und *zertifiziert*.

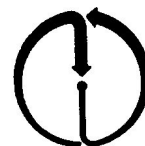
1. Drei Täter-Ebenen: Verkörpert von drei Personen aus dem RB&P-Umfeld

- **Strategisch:** Projekt-Verantwortlicher Dieter Weiß als Ideen-Geber.
- **Juristisch:** RA Dr. Michael Feldhahn zog die Fäden und führte die juristische Vernichtungs-Regie.
- **Operativ:** GF Christoph Graf setzte die Ideen von Weiß um.

→ Diese Vorgehensweise ist mit der **Dramaturgie eines Auftrags-Mordes** vergleichbar.

2. Täter-Methode

- **Vorsätzlich**
- gemeinschaftlich, **bandenmäßig** organisierend
- gewissen- und **skrupellos**.



3. Die dazu eingesetzten Täter-Mittel

- Des-Information
- Erpressung/Nötigung
- **Betrug/Untreue.**

4. Strategische Vorgehensweise des Täter-Trios

- **Feindliche Übernahme** durch Einkauf in die DMPG und *Ergaunerung* der Moos-Anteile für nur eine Mark durch **Vorspiegelung falscher Tatsachen** durch Dr. Feldhahn, um die Kapital-Mehrheit zu erlangen.
- **Mißbrauch** dieser 66 %-Mehrheit, um die Alt-Gesellschafter auszubooten.
- Seibold wurde in Sicherheit gewogen, um *hinter seinem Rücken* den Konkurs betreiben zu können.

5. Konkurs-Verwalter als strategischer, mißbrauchter Helfer

- Der Konkurs-Verwalter wurde von GF Graf *nicht* über die gute DMPG-Lage informiert.
- **Konkurs-Eröffnung auf Basis gezielter Falsch-Information.**
- Gründung einer Auffang-Gesellschaft: Mit Seibolds Geld, aber *ohne* dessen Wissen und Beteiligung.

6. Vorsätzliches Verfehlen der RB&P-Aufgabe

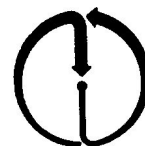
- RB&P stellte *keine* eigenen Beteiligungs-Interessenten auf die Beine.
- Von Seibold akquirierte Investoren wurden herabgewürdigt und *mißachtet*.
- Statt an die Börse wurde die DMPG in den *Konkurs* geführt.
- In nur drei Worten: **Vernichtung statt Vermarktung.**

7. Gesamt-Verantwortung für dieses Drehbuch liegt bei Roland Berger

- Zwar war er als Person nicht mit diesen Dingen befaßt.
- Das Täter-Trio aber handelte in seinem Namen und Auftrag.
- Als damals oberster Chef trägt er deshalb die *Gesamt-Verantwortung*.
- Denn **jeder Chef haftet für die Missetaten seiner Untergebenen.**

1.3 Noch einmal die wesentlichen Fakten im Stenogramm-Stil

RB&P-Versprechungen	Realität
• Weltweite Vermarktung und Börsengang. • Kapital-Aufstockung durch Investoren. • Neu-Gesellschafter/KWG brächten enormen Gewinn an Renommee. • Von RB&P eingesetzter Geschäftsführer sei wg. Börsengang notwendig.	• Unternehmens-Vernichtung durch Konkurs. • Kapital-Vernichtung durch Konkurs. • Neu-Gesellschafter erschlichen sich die Mehrheit, um die DMPG in die Insolvenz führen zu können • Neuer GF führte die DMPG nicht an die Börse, sondern in den Konkurs.



Ethisches Gutachten

04. Warum Roland Berger für den angerichteten Milliarden-Schaden verantwortlich ist

RB&P-Versprechungen	Realität
• Noch am 7.12.1998 präsentierten die Neuen den hervorragenden Ist-Zustand an Hand von Zahlen. • Glänzende Zukunft.	• Gleichwohl meldete GF Graf eine Woche später (16.12.1998) Konkurs an, <i>ohne</i> Seibold davon zu unterrichten. • Tod durch Auftrags-Mord.

Der Wirtschafts-Ethiker hat von Anfang an wie ein Kriminologe gearbeitet und nach dem **Motiv** für die Vernichtung dieses weltweit einzigartigen, öko-logischen Bau-Systems geforscht.

Entsprechende, jahrelange Recherchen ergaben, daß die **DMPG** des Karl-Heinz Seibold den **strategischen Macht-Interessen** von Roland Berger und dessen Stamm-Kundschaft **im Wege stand**.

→ **Deshalb** muß man von **Auftrags-Mord** sprechen; denn man kann nicht nur Menschen, sondern auch Unternehmen töten.

2. Lang-Fassung

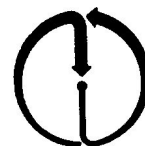
Roland Berger/RB&P, einer der größten und wirkungsmächtigsten Unternehmens-Berater der Welt, hält sich für einen honorigen Mann, und um dies zu unterstreichen, läßt er sich in der Öffentlichkeit als Wohltäter feiern.

- Dazu **vergift** er über seine Stiftung **regelmäßig Preise**, z.B. den **für Menschen-Würde** oder jenen, mit dem er **besonders innovative Unternehmen** auszeichnet.
- Auch spricht er immer wieder davon, daß **der Kunde für ihn das Wichtigste sei**.
- Die DMPG des Karl-Heinz Seibold wurde von RB&P als **das innovativste Unternehmen** der deutschen Bau-Wirtschaft **zertifiziert**, doch es **wurde von Roland Berger nicht** prämiert, sondern statt an die Börse **in den Konkurs** geführt.

→ Es bleibt der **Urteils-Kraft** künftiger Staats-Anwälte und Richter sowie Medien und Öffentlichkeit überlassen, ob Roland Berger in seiner Beratungs-Praxis seinem eigenen Anspruch gerecht wird.

2.1 13 Kern-Aussagen

1. Zur angeblich "privaten" Tätigkeit des Dieter Weiß
2. Es gab im Hause Roland Berger offenbar kein Controlling
3. Die Weiß-Beteiligung an der DMPG erscheint rückwirkend in einem ganz anderen Licht
4. Fehlendes Abgrenzungs-Papier für die Zeit vor und nach dem 1.1.1998
5. Mehrere Leute bestätigen, daß Dieter Weiß nur für RB&P tätig war
6. Unklare Vertrags-Formulierung
7. Betrugs-Absicht schon durch Vertrags-Formulierung?



8. Arbeitsvertragsrechtliche Aspekte
9. RB&P war der DMPG 1997 von der Deutschen Bank dringend empfohlen worden
10. Berater-Vertrag: Schriftlichkeit der vertragsbeendenden Maßnahmen
11. Gewinn und Haftung gehören zusammen
12. Roland Berger hat nichts als heiße Luft verkauft
13. Für Vertrags-Angelegenheiten ist bei Groß-Firmen wie der von Roland Berger die Rechts-Abteilung zuständig

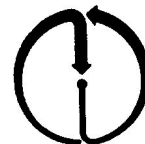
2.2 Das Wesentliche vorab

Zentrale Abwehr-Argumente Bergers	Realität ist
• Der Vertrag mit der DMPG sei zum Zeitpunkt des Konkurses abgelaufen gewesen. • Im übrigen liege die Verantwortlichkeit allein bei dessen Mitarbeiter Dieter Weiß, weil der die DMPG "als Privat-Person" beraten habe.	• Der Vertrag war <i>nicht</i> abgelaufen, da es keine vertragsbeendenden Maßnahmen mit den dazu im Vertrag vorgesehenen Punkten gab (siehe Themen-Bereich 8 zur Dokumentation in der Rubrik <i>Tatsachen</i>). • Dieter Weiß war nicht "als Privat-Person", sondern als Projekt-Verantwortlicher für RB&P für die DMPG tätig, und zwar vom 3.8.1997 bis zum 31.1.1999.

2.3 Beweis-Führung

1. Zur angeblich "privaten" Tätigkeit des Dieter Weiß

- 1.1 Diese hätte einen entsprechenden **Separat-Vertrag** mit der DMPG erfordert.
- 1.2 Weiß hätte dazu außerdem bei RB&P als Mitarbeiter *ausscheiden* müssen.
- 1.3 Dieter Weiß aber war noch bis über den 1.1.2002 hinaus als Angestellter für RB&P tätig (siehe [Anlage 26](#) in der Rubrik *Tatsachen*).
- 1.4 Einen *separaten* Vertrag zwischen Dieter Weiß und der DMPG hat es nie gegeben, da **auch nach dem 1.1.1998 alle Honorar-Rechnungen von RB&P an die DMPG** gestellt wurden und nicht von Dieter Weiß.
 - 1.41 Dieter Weiß ist auch nach dem 1.1.1998 stets erster Klasse von München nach Hamburg geflogen und hat sich dann für die Fahrt nach Dannenberg einen großen BMW als Leih-Wagen genommen.
 - 1.42 Seibold hat Weiß im Sommer 1998, als dieser mit einem großen, grünen Leih-Wagen der Marke BMW angereist kam, darauf angesprochen und bekam zur Antwort, daß ihm, Weiß, dies vom Rang her zustehe (siehe [Themen-Bereich 8.02](#)/Rubrik *Tatsachen*).
 - 1.43 Das mag für einen Projekt-Verantwortlichen des Hauses RB&P gelten, nicht aber für den von Roland Berger *behaupteten* Ein-Mann-Berater Dieter Weiß. Der hätte nämlich diesen immensen Spesen-Aufwand von der DMPG nicht erstattet bekommen.

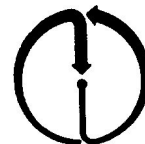


- 1.44 Es ist jedoch kaum anzunehmen, daß Dieter Weiß bereit gewesen wäre, seinen hohem Spesen-Aufwand selbst zu tragen, und das heißt im Umkehrschluß, daß Dieter Weiß auch nach dem 1.1.1998 für RB&P und nicht "als Privat-Person" nach Dannenberg kam.
- 1.45 Das alles zeigt eindrücklich, daß es sich bei dieser **Berger-Einlassung** um eine **Schutz-Behauptung** handelt, um sich der Verantwortung zu *entziehen*.
- 1.46 Im übrigen hat Wolfgang Ströbele – jener RB&P-Manager, der das Informations-Memorandum über die DMPG im Auftrag derselben verfaßte – noch am 31.1.1999 seinen Chef Dieter Weiß bei einer Besprechung in München vertreten, woraus sich ergibt, daß RB&P nach wie vor für die DMPG tätig war und nicht "Dieter Weiß als Privat-Person". (siehe [Anlagen-Verzeichnis/Ziffern 10, 13 und 18](#) in der Rubrik *Tatsachen*).
- 1.5 **Dieter Weiß wurde erst während des Zivil-Prozesses** der DMPG **gegen RB&P** in München (im Jahr 2002) von der Unternehmens-Beratung Roland Berger **entlassen** (siehe [Anlagen-Verzeichnis/Ziffer 26](#) wie vor).
- 1.51 Berger hatte 2002 scheinbar erkannt, was sein Mitarbeiter im Namen und Auftrag *seiner* Unternehmens-Beratung angerichtet hatte.
- 1.52 Gleichwohl sah Berger *keine* Veranlassung, die Verantwortung für die Fehl-Leistungen seines Top-Managers und Partners zu übernehmen.
- 1.53 In jedem Unternehmen werden Fehler gemacht, auch große. **Daß Roland Berger es ablehnt, für Fehl-Verhalten und Fehl-Beratung eines hohen Repräsentanten seines Hauses einzustehen, ist somit der eigentliche Skandal.** Dies umso mehr, als sich Roland Berger in der Öffentlichkeit für *vorbildliches* Verhalten nicht nur feiern läßt, sondern immer wieder davon spricht, wie wichtig Vorbilder gerade auch im Bereich der Wirtschaft seien (siehe Rubrik *Begutachtung/Kommentar zum Berger-Preis*).

→ **Aus alledem resultiert die klare Verantwortlichkeit von RB&P für die Vernichtung der DMPG.**

2. Es gab im Hause Roland Berger offenbar kein Controlling

- 2.1 Dieter Weiß hat seinen Untergebenen Wolfgang Ströbele Mitte 1998 von der Vermarktung der DMPG entbunden (siehe [Anlage 14 zur Straf-Anzeige gegen Berger](#)).
- 2.2 Den Hintergrund dazu bildeten große **Differenzen zwischen Weiß und Ströbele in Bezug auf Art und Umfang** der zu ergreifenden Maßnahmen zu Gunsten der **weltweiten Vermarktung der DMPG**.
 - 2.21 Ströbele hatte dazu u.a. zwei Groß-Präsentationen für Investoren in München und Frankfurt a.M. vorgeschlagen und dafür das OK seines Chefs Weiß erhalten.
 - 2.22 Weiß aber hat diese für die Vermarktung *äußerst wichtigen* PR-Veranstaltungen *ohne* Begründung wieder abgesagt.



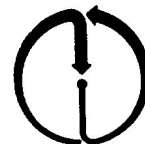
- 2.23 Weiß wollte offenbar einen unternehmensinternen Kritiker kaltstellen, denn Ströbele kannte sich qua Info-Memorandum am besten aus.
- 2.24 Zum zweiten Mal ist Wolfgang Ströbele von seinem eigenen Arbeitgeber RB&P *desavouiert* worden (siehe [Anlage 2/Ziffer 1.05 zur Straf-Anzeige gegen Berger](#)). Denn **im Gegensatz zu Weiß hat Ströbele den Vermarktungs-Auftrag zu Gunsten der DMPG *ernstgenommen*, doch dafür mußte er büßen und wurde von seinem Vorgesetzten Weiß *gemobbt*** (siehe [Anlagen-Verzeichnis/Ziffer 37](#) in der Rubrik *Tatsachen*).
- 2.3 Danach konnte Dieter Weiß in Bezug auf die Durchführung des Vermarktungs-Auftrages *alleine und ohne jede Kontrolle* schalten und walten, denn er hatte sich des hausinternen Kritikers und Controllers *entledigt*.

→ **Diese Vorgehensweise eines weltweit tätigen Unternehmens-Beraters ist nicht nur in höchstem Maße *unprofessionell*, sondern sie zeigt auch die *Gefährdung* für all diejenigen, die sich – Rat suchend – RB&P *anvertrauen*.**

3. Die Weiß-Beteiligung an der DMPG erscheint rückwirkend in einem ganz anderen Licht (siehe [Themen-Bereich 8.06](#) zur Dokumentation in der Rubrik *Tatsachen*).

- 3.1 Die Beteiligung eines hochrangigen RB&P-Mitarbeiters sollte, so Weiß zu Seibold, dem *Renommee* der DMPG dienen.
- 3.2 Mal abgesehen davon, daß RB&P die DMPG statt an die Börse in den Konkurs geführt hat, stellen sich drei Fragen:
- 3.21 Welchem *tatsächlichen* Zweck diene die am 11.2.1998 vollzogene **Weiß-Beteiligung an der DMPG** (siehe [Anlage 33](#) wie vor), wenn Dieter Weiß seit dem 1.1.1998 angeblich nur noch "als Privat-Person" beratend für die DMPG tätig war?
- 3.22 *Wieso* hat Roland Berger der Weiß-Beteiligung sein Plazet erteilt, wenn Weiß nur noch "als Privat-Person" in Dannenberg tätig war?
- 3.23 Und warum ließ Roland Berger die Beteiligung eines hochrangigen Mitarbeiters an einem Unternehmen zu, von dem er *nach* dem Konkurs *behauptet* hat, es sei von Anfang an pleite gewesen?
- 3.3 Die *Kausalität* der Ereignisse (siehe [Anlage 1](#) zur *Straf-Anzeige gegen Berger*) hat klar ergeben, wie ***verhängnisvoll*** sich die Beteiligung des Dieter Weiß für die DMPG ausgewirkt hat.

→ **Deshalb ist die Frage zwingend, ob sich hinter diesem Konstrukt – Weiß sei ab dem 1.1.1998 nur noch "als Privat-Person" tätig gewesen, sollte sich aber gleichwohl *danach* an der DMPG finanziell beteiligen – nicht die *Absicht* verbirgt, die Verantwortung für die Handlungen bzw. Unterlassungen auf einen Mitarbeiter abzuwälzen.**



4. Fehlendes Abgrenzungs-Papier für die Zeit vor und nach dem 1.1.1998.

- 4.1 Angenommen, der Projekt-Verantwortliche von RB&P, Dieter Weiß, wäre ab 1.1.1998 "als Privat-Person" beratend für die DMPG tätig gewesen, dann hätte es schon aus *Haftungs-Gründen* eines solchen *Abgrenzungs-Papiers* bedurft.
- 4.2 Ein solches Abgrenzungs-Papier aber hat es nie gegeben.
- 4.3 Selbst jeder Klein-Unternehmer hätte, wenn er einen Auftrag in andere Hände übergibt, mindestens eine Akten-Notiz verfaßt, die dieses *Procedere* – *inhaltlich und haftungsrechtlich* – regelt.
- 4.4 Roland Berger aber will uns weismachen, daß eine **Projekt-Übergabe** dieser Größenordnung – **ohne** irgendwelche **Unterlagen**, die das *Procedere* regeln – stattgefunden habe.

→ Auch dies zeigt, daß es sich bei der Berger-Behauptung, sein Mitarbeiter Dieter Weiß habe die DMPG ab 1.1.1998 "als Privat-Person" beraten, um ein *Ablenkungs-Manöver* handelt, um den eigenen Kopf zu retten.

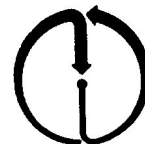
5. Mehrere Leute bestätigen, daß Dieter Weiß *nur* für RB&P tätig war.

- 5.1 Dr. Harry Rollny, Bevollmächtigter des Berliner Bau-Unternehmers Wolfgang Weiss. Dabei handelt es sich um einen jener Beteiligungs-Interessenten, die Seibold akquiriert hatte (siehe [Anlage 18](#) in der Rubrik *Tatsachen*).
- 5.2 Alt-Gesellschafterin Heike Sauer (die damalige Seibold-Partnerin, vermögensrechtlich mit diesem verbunden) durch ihre eidesstattliche Versicherung vom 12.9.2001, wonach ihr anläßlich ihres Anrufes Anfang Dezember 1998 bei RB&P, um mit Herrn Ströbele zu sprechen, unmißverständlich klargemacht wurde, daß sie sich ausschließlich an Dieter Weiß zu wenden habe (siehe [Anlage 82](#) sowie [Themen-Bereich 8](#) zur Dokumentation in der Rubrik *Tatsachen*).
- 5.3 In seinem Schreiben vom 27.8.2000 an Seeger bestätigt Hans Moos, daß Weiß auch noch 1998 für RB&P beratend in Dannenberg/DMPG tätig war (siehe [Anlage 46](#) in der Rubrik *Tatsachen*).

→ Somit ist die **RB&P-Behauptung**, wonach dessen Mitarbeiter Dieter Weiß ab dem 1.1.1998 nur noch "als Privat-Person" für die DMPG beratend tätig gewesen sei, auch durch Dritte **widerlegt**.

6. Unklare Vertrags-Formulierung (siehe [Anlage 41](#) wie vor).

- 6.1 Die Formulierung im Vertrag vom 3.8.1997 – "Das **Vertrags-Verhältnis** beginnt zum 1. Juni 1997. Es **endet** am 31. Dezember 1997, jedoch **spätestens mit** dem Abschluß der notariellen **Beurkundung** des **Verkaufs-Vertrages**." – ist sehr unglücklich gewählt und könnte deshalb zu Mißverständnissen führen.
- 6.2 Gemeint war:
 - 6.21 Dieter Weiß/RB&P ging offenbar davon aus, die Vermarktung der DMPG incl. dem Gewinnen von Beteiligungs-Interessenten *in max.*



fünf Monaten (August bis Dezember 1997) bewerkstelligen zu können.

6.22 Deshalb ist davon die Rede, daß der Vertrag am 31. Dezember 1997 ende.

6.3 Die Aufnahme von **Beteiligungs-Interessenten** in ein Unternehmen **als Mit-Eigentümer setzt** allerdings die **notarielle Beurkundung** dieses Vorganges **voraus**.

6.4 "Spätestens mit dem Abschluß der notariellen Beurkundung des Verkaufs-Vertrages" bedeutet demnach, daß Weiß als RB&P-Bevollmächtigter davon ausgegangen ist, auch diese Verträge noch vor dem 31.12.1997 unter Dach und Fach zu haben, **was aber nachweislich in Bezug auf keinen einzigen Beteiligungs-Interessenten der Fall war**.

6.41 Einer der vier wichtigsten, von **Seibold** akquirierten Investoren – Paul **Schockemöhle** – **hatte** am 1.12.1998 sein **schriftliches OK gegeben** (siehe [Anlage 12](#) wie vor), so daß **GF Graf** mit dessen Bevollmächtigtem Roeser – den Seibold im übrigen persönlich kannte – **die Details besprechen und anschließend mit diesem zum Notar hätte gehen können und müssen**.

6.42 **Daran aber hatte GF Graf kein Interesse**, obwohl er als in Diensten der DMPG stehender Geschäftsführer dazu verpflichtet gewesen wäre, *um dem Wohle des ihm anvertrauten Unternehmens zu dienen*. **Denn Graf tat nur, was dessen Mentor Weiß wollte**.

6.43 Zwar hatte **RB&P** sieben **Interessenten** nach Dannenberg gebracht, doch **von diesen zeigte keiner Interesse** an der DMPG.

6.44 Mit der wohlfeilen Weiß-Behauptung, im Gegensatz zu Seibold verfüge RB&P weltweit über eine ganze Reihe außerordentlich hochkarätiger Beteiligungs-Interessenten – weshalb Seibold doch bitte seine Bemühungen um solche einstellen möge –, war es also nicht weit her.

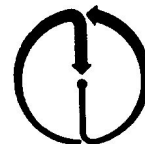
6.45 **Daß GF Graf die notarielle Beurkundung des Schockemöhle-Willens verhinderte, stellt somit eine grobe Pflicht-Verletzung dar**.

6.5 Da es beim **Geschäfts-Besorgungs-Vertrag** zwischen **RB&P** und der **DMPG** darum ging, Beteiligungs-Interessenten in das Unternehmen aufzunehmen und dies **zum Zeitpunkt 31.12.1997** noch nicht der Fall war, bedeutet dies, daß die von RB&P übernommene Aufgabe zu diesem Zeitpunkt **noch nicht erfüllt war**.

→ Die grobe Pflicht-Verletzung von GF Graf belegt ein weiteres Mal, daß **RB&P gar kein Interesse daran hatte, die Konkurrenz seiner eigenen Kundschaft zu vermarkten**, wohl aber, diese möglichst geräuschlos zu entsorgen.

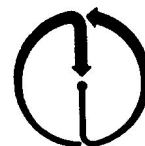
7. Betrugs-Absicht schon durch Vertrags-Formulierung?

7.1 RB&P behauptet, der Vertrag mit der DMPG sei zum 31.12.1997 abgelaufen, und dabei bezieht sich RB&P auf die Formulierung "er endet am 31. Dezember 1997".



- 7.2 Bei dieser Lesart *unterschlägt* RB&P jedoch den *zweiten* Teil der entsprechenden Vertrags-Bestimmung, nämlich "spätestens mit dem Abschluß der notariellen *Beurkundung* des Verkaufs-Vertrages."
- 7.3 Wenn **Roland Berger** stereotyp behaupten läßt, "der Vertrag war abgelaufen", so *unterschlägt* er nicht nur einen wesentlichen Passus im Vertrag. Nein, dadurch **erweckt** er selbst **den Eindruck, als habe er seinen Klienten Karl-Heinz Seibold von Anfang an aufs Kreuz legen wollen:**
- 7.31 Mit seiner Focussierung auf das für ihn – vermeintlich – rettende "Ende am 31.12.1997" dokumentiert er, daß er an einer Vermarktung der DMPG *gar kein Interesse* hatte.
- 7.32 Doch zu dieser Vermarktung gehörte *nota bene* auch, Beteiligungs-Interessenten ausfindig zu machen.
- 7.33 Um solche in ein Unternehmen aufzunehmen, aber bedarf es der Änderung der Eigentums-Verhältnisse, und dazu ist eine *notarielle Beurkundung unumgänglich*.
- 7.34 **Indem RB&P allein auf den "31.12.1997" abstellt, unterschlägt er demnach den wichtigsten Vertrags-Teil:** Daß seine Aufgabe gegenüber der DMPG *notwendigerweise* in der notariellen Beurkundung mündet und deshalb *erst mit dieser endet*.
- 7.4 Eine notarielle Beurkundung mit einem Beteiligungs-Interessenten an der DMPG aber hat es nie gegeben.
- 7.41 Sondern nur die Aufnahme der Berger-Gesandten Kall, Weiß, Graf und Dr. Feldhahn (siehe [Anlage 33](#) wie vor).
- 7.42 Zufall?
- 7.421 Wohl kaum.
- 7.422 Eher drängt sich der Verdacht auf, als habe RB&P von vornherein mit dem Aufnehmen von Beteiligungs-Interessenten in die DMPG nur seine *eigenen* Gesandten gemeint, um auf diese Weise – durch *feindliche* Übernahme – die Macht in Dannenberg erringen, Seibold *ausbooten* und die DMPG in den *Konkurs* führen zu können.
- 7.5 **Die RB&P-Focussierung auf den 31.12.1997 bedeutet demnach:**
- 7.51 Daß der Vertrag von RB&P nicht zu Ende geführt, sondern *ergebnislos* und vorzeitig beendet worden sei.
- 7.52 Dann aber **hat RB&P Honorar kassiert für eine Aufgabe, die er entweder nicht erfüllen konnte oder nicht erfüllen wollte.**
- 7.53 Somit aber liegt die **Betrugs-Absicht** klar auf der Hand.
- 7.54 Ist sich **Roland Berger** überhaupt klar, daß er sich auch mit dieser Argumentation in die **Reputations-Insolvenz** hineinreitet?

→ **Formulierung und Auslegung des Vertrages durch RB&P lassen also darauf schließen, daß von Anfang an die Absicht bestand, den eigenen Klienten aufs Kreuz zu legen.**



8. Arbeitsvertragsrechtliche Aspekte

8.1 Dazu heißt es in [Themen-Bereich 8.05](#) zur Dokumentation in der Rubrik *Tatsachen*:

8.11 "Herr **Ströbele trat namens und im Auftrag von Roland Berger & Partner** bei der DMPG am **31.01.1999** in München auf. Dies wird dadurch deutlich, daß Herr Ströbele am 31.01.1999 zusagte, die Dateien aus dem Exposé der Firma Roland Berger & Partner an die in Konkurs befindliche DMPG bzw. an Graf zu senden.

8.12 Wenn Ströbele ausschließlich *privat* für die DMPG tätig war, warum konnte er dann Dateien des Exposés (Informations-Memorandum) von seinem Arbeit-Geber Roland Berger & Partner per eMail an die in Konkurs befindliche DMPG bzw. an Graf übermitteln?

8.13 **Offensichtlich hatte Ströbele als Mitarbeiter von Roland Berger & Partner weiterhin Zugang zu kundenbezogenen Informationen und Daten** und verwertete diese *privat*.

8.131 Somit bestätigt Roland Berger & Partner, daß einer ihrer Mitarbeiter kunden-bezogene Daten widerrechtlich nutzte.

8.132 Es ist auch **arbeitsvertragsrechtlich** in hohem Maße **ausgeschlossen**, daß Ströbele **ohne das Wissen seines Arbeitgebers** diese Daten nutzte."

8.2 Das alles aber beweist, daß auch Wolfgang Ströbele noch am 31.1.1999 *als RB&P-Mitarbeiter* beratend für die DMPG tätig war.

8.21 Ströbele aber war Weiß unterstellt.

8.22 Wenn aber der Unterstellte Ströbele noch nach dem 1.1.1998 in Namen und Auftrag von RB&P für die DMPG beratend tätig war, muß das – schon von der Logik her – auch für dessen Chef namens Weiß gelten.

→ Demnach hat das **Vertrags-Verhältnis** zwischen RB&P und der DMPG bis zum **31.1.1999** bestanden, woraus sich *zwingend* ergibt, daß der **Vertrag zum 31.12.1997 nicht abgelaufen war**.

9. RB&P - und nicht Dieter Weiß - war der DMPG 1997 von deren Hausbank, der Deutschen Bank Lüneburg, dringend empfohlen worden.

9.1 Zur Begründung führte die Deutsche Bank damals an:

9.11 Es gehe darum, bezüglich der Expansion "keine Fehler zu machen."

9.12 Ferner sei RB&P vor allem aber deshalb nötig, weil die weltweite Vermarktung einer so einzigartigen Präzisions-Technik wie die der DMPG einer professionellen Begleitung bedürfe, wie sie nur ein Unternehmens-Berater **mit weltweiten Verbindungen** bieten könne, und Roland Berger, der Berater der Bundes-Regierung, sei für diese Aufgabe der richtige Mann.

9.2 Diese Argumentation hat Seibold damals überzeugt.

9.21 Und zwar im *Vertrauen* auf die Integrität der Deutschen Bank.

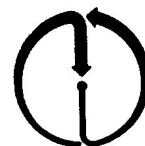


- 9.22 Die aber war – rückwirkend betrachtet – *schon damals nicht mehr* gegeben.
- 9.3 Die Argumentation der Deutschen Bank aber bedeutet:
- 9.31 Selbst, wenn man davon ausgeht, daß die Person Dieter Weiß über ein gerüttelt Maß an Erfahrung verfügte, so konnte dieser doch nur etwas im Sinne von weltweiter Vermarktung und Börsengang erreichen, wenn ihm dazu der weltweit vernetzte Apparat der Unternehmens-Beratung RB&P zur Verfügung stand.
- 9.32 **Deshalb hätte die DMPG nie einen Berater-Vertrag mit einem Ein-Mann-Berater namens Dieter Weiß abgeschlossen.**
- 9.33 Folgerichtig kam der Vertrag mit dem weltweit erfahrenen Roland Berger zustande und nicht mit Dieter Weiß.

→ Vor diesem Hintergrund ist die **Berger-Behauptung**, sein Mitarbeiter Dieter Weiß sei ab 1.1.1998 "als Privat-Person" für die DMPG beratend tätig gewesen, einfach absurd.

10. Der Berater-Vertrag sah ausdrücklich *Schriftlichkeit* und konkrete Punkte vor in Bezug auf etwaige, vertragsbeendende Maßnahmen (siehe [Anlage 41](#) in der Rubrik *Tatsachen*).

- 10.1 **Diese hat es jedoch nicht gegeben** (siehe [Anlage 2/Ziffer 2.02 zur Straf-Anzeige gegen Berger](#)).
- 10.11 *Kein* Übergabe-Protokoll mit einem abschließenden Bericht über das, was von RB&P für die weltweite Vermarktung, das Gewinnen von Investoren und den Börsengang konkret unternommen wurde.
- 10.12 **Keine Notizen, keine Briefe, keine Besprechungen zu diesem Thema. Nichts**
- 10.13 **Wenn RB&P gleichwohl behauptet, der Vertrag sei "mündlich" aufgehoben worden, dann hätte man konkret sagen müssen:**
- 10.131 "Wo?"
- 10.132 Wann?
- 10.133 Mit wem?"
- 10.14 **Dann aber hätte Seibold sofort einen Brief an RB&P geschrieben und die Dinge richtiggestellt:**
- 10.141 Daß von einer Vertrags-Beendigung keine Rede sein könne.
- 10.142 Denn die Aufgabe, für die RB&P engagiert wurde – weltweite Vermarktung, Bestallung von Investoren und Börsengang –, sei noch gar nicht erfüllt.
- 10.15 **Lebens- und Berufs-Erfahrung des Wirtschafts-Ethikers besagen, daß jeder Betroffene in einer solchen Situation mit einem solchen Brief seiner *Verwunderung* über das Verhalten des anderen Ausdruck verliehen hätte.**
- 10.16 Das aber bedeutet im Umkehrschluß:
- 10.161 Diese von RB&P behauptete, *mündliche* Vertrags-Beendigung hat es gar **nicht** gegeben.



- 10.162 Ganz abgesehen davon, daß der Vertrag konkrete Punkte vorsah, wie eine etwaige, vorzeitige Vertrags-Beendigung zu erfolgen und auszusehen habe, nämlich in Form der *Schriftlichkeit*.
- 10.17 Auch die für diesen Fall vereinbarte Rückgabe von Unterlagen erfolgte nicht.
- 10.18 Außerdem gab es keine Mitteilung an die Beteiligungs-Interessenten, daß man das Mandat beendet habe.
- 10.2 **Gerade die Unternehmens-Berater sind dafür bekannt, alles *schriftlich* zu dokumentieren.**
- 10.21 Die Behauptung, der Vertrag sei *mündlich* beendet worden, ist deshalb ebenso *wahrheitswidrig* wie unprofessionell.
- 10.22 Sie dient nur dazu, Verantwortung von sich zu weisen.
- **Weil es *keine* vertragsbeendenden Maßnahmen gab, hat der Vertrag mit der DMPG deshalb bis zum 31.1.1999 bestanden:** Dem Tag, als Seibold in München davon erfuhr, daß seine DMPG am 16.12.1998 von GF Graf auf Geheiß seines Mentors Dieter Weiß in den Konkurs geführt wurde. Die **Berger-Behauptung** ist somit *widerlegt*.

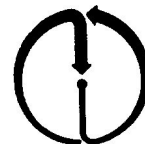
11. Gewinn und Haftung gehören zusammen

- 11.1 Das ist die Grundlage für die gesellschaftliche Akzeptanz unseres Wirtschafts-Systems und gilt deshalb für *jeden* Selbständigen. **Das weiß auch Roland Berger, zumal sich dieser öffentlich dafür feiern läßt, u.a. für Ethik im Geschäfts-Leben einzutreten.**
- 11.2 **Jeder** Handwerks-Meister, Auto-Händler oder Unternehmens-Berater **hat demzufolge als Chef für die Handlungen und/oder Unterlassungen seiner Mitarbeiter einzustehen.**
- 11.3 Und jeder einigermaßen *seriös* arbeitende Unternehmer hätte sich sofort mit seinem Kunden an einen Tisch gesetzt, um *Schaden-Begrenzung* zu betreiben.
- 11.31 Er hätte sich deshalb angehört, was aus Sicht seines Kunden schiefgelaufen ist und diesem einen großzügigen Vorschlag in Bezug auf Wiedergutmachung unterbreitet.
- 11.32 Kaufmännische Gepflogenheiten aber scheinen für Roland Berger nicht zu gelten.

→ **Roland Berger geht offenbar davon aus, es sich auf Grund seiner Macht-Fülle und seines Einflusses leisten zu können, die grundlegenden Regeln für kaufmännische Beziehungen zu *mißachten*.**

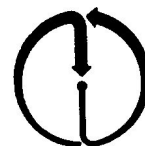
12. Roland Berger hat nichts als heiße Luft verkauft.

- 12.1 Das Drama in nur sieben Worten:
- 12.11 **Auftrag:** Weltweite Vermarktung.
- 12.12 **Resultat:** Konkurs durch Untreue.
- 12.2 Das von RB&P für sehr viel Geld erstellte Informations-Memorandum stellte der DMPG ein *hervorragendes* Zeugnis aus.



- 12.21 Es war für die Unternehmens-Beratung die *Voraussetzung* dafür, den Auftrag zur weltweiten Vermarktung der DMPG incl. Investoren-Gewinnung und Börsengang zu übernehmen.
- 12.22 Es wurde von der Deutschen Bank als *Zertifikat* bezeichnet, das als *weltweiter* Tür-Öffner diene (siehe [Themen-Bereich 3.01](#) zur Dokumentation in der Rubrik *Tatsachen*).
- 12.3 **RB&P hat monatlich 50.000 Mark kassiert, ohne auch nur irgendeine Leistung dafür zu erbringen*.**
 - 12.31 Die von Seibold präsentierten Beteiligungs-Interessenten wurden von RB&P *herabgewürdigt* mit dem Argument, daß Roland Berger über sehr viel bessere Verbindungen zu Unternehmen verfüge, und zwar weltweit.
 - 12.32 Nur: Im Gegensatz zu den von Seibold präsentierten Elf, von denen vier *im Dezember 1998 bereit* waren, sich an der DMPG zu beteiligen, brachte Roland Berger keinen einzigen auf die Beine. Die vier Seibold-Investoren lauten:
 - 12.321 Schockemöhle (s. [Anlage 12](#) in der Rubrik *Tatsachen*).
 - 12.322 Hensel-Brüder (siehe [Anlage 50](#) wie vor).
 - 12.323 Weiss-Berlin (siehe [Anlagen 18 und 20](#) wie vor).
 - 12.324 Weber-Haus (siehe [Anlage 24](#) wie vor).
 - 12.33 Bergers einzige 'Leistung' besteht darin, daß er das Unternehmen seines Klienten Seibold an die Wand gefahren und Seibold damit faktisch *enteignet* hat.
 - 12.34 Dafür hat er ein hohes, sechsstelliges Honorar kassiert, **doch die Verantwortung für die Missetaten** seines Projekt-Verantwortlichen Dieter Weiß und dessen nach Dannenberg mitgebrachten Gewährs-Leuten Graf und Dr. Feldhahn **lehnt Roland Berger bis heute ab.**
- 12.4 **Roland Berger** hat sogar den letzten, außergerichtlichen Güte-Versuch vom 22.4.2014 *ausgeschlagen* (siehe Rubrik [Berger-Ignoranz](#)).
 - 12.41 Damit bestätigt er seine *ignorante* Haltung und **hofft** offenbar noch immer, **daß ihn seine Seilschaften schon** – wenn's hart auf hart kommt – **herauspauken werden.**
 - 12.42 Denn darin, Macht durch gezielte Einflußnahme auszuüben, ist Roland Berger weltmeisterlich begabt.
 - 12.43 *Bislang* scheint diese Berger-Rechnung aufzugehen, **wie die Weigerung der deutschen Justiz zeigt, das Straf-Verfahren gegen Berger** und dessen Mit-Täter **zu eröffnen.** Und dies, obwohl die Liste der vorgelegten Beweise *erdrückend* ist.
 - 12.44 **Roland Berger spielt durch seine ignorante Haltung mit sehr hohem Einsatz;** denn im Falle einer Verurteilung wg. schweren, bandenmäßig organisierten und durchgeführten Konkurs-Betrugs drohen ihm mindestens **fünf Jahre Haft.**
 - 12.45 **Er scheint jedoch davon auszugehen, daß es** auf Grund seines immensen Einflusses – der auch bis in die Chef-Etagen selbst

* Das Info-Memorandum war nicht Gegenstand des Beratungs-Auftrags an RB&P, weil es vor diesem in Auftrag gegeben und bezahlt wurde (50.000 Mark).



der investigativen Medien reicht – **dazu nie kommen wird**, wie namhafte Journalisten gegenüber Seibold bekundet haben, die ihre Recherchen *nicht* veröffentlichen durften.

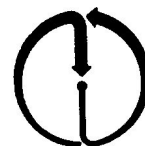
- ➔ Sollte sich das auch jetzt bewahrheiten, wäre dies die Bankrott-Erklärung des demokratischen Verfassungs- und Rechts-Staates namens BR Deutschland.
- ➔ Verantwortung für Fehl-Leistungen seines Hauses **abzulehnen**, scheint jedenfalls *typisch* für Roland Berger zu sein.

13. Für Vertrags-Angelegenheiten ist bei Firmen von der Größe eines Roland Berger die Rechts-Abteilung zuständig.

- 13.1 Von dieser stammt auch der mit der DMPG geschlossene Vertrag.
- 13.2 Deshalb wäre es ebenso üblich wie professionell gewesen, daß sich – im Falle einer vorzeitigen Beendigung des Vertrags-Verhältnisses – die *Rechts-Abteilung* von RB&P mit der DMPG in Verbindung gesetzt hätte, um die Modalitäten dafür zu regeln.
- 13.3 *Nichts dergleichen aber ist geschehen*, obwohl die im Vertrag vereinbarten "vertragsbeendenden Maßnahmen" dazu klare, *schriftliche* Regelungen vorsahen (siehe [Anlage 41](#) wie vor).
- ➔ Die Berger-Behauptung, der Vertrag mit der DMPG sei *vorzeitig und mündlich* beendet worden, kann deshalb nur als **abenteuerlich** bezeichnet werden.

Aus alledem folgt:

- Roland Berger ist dabei, sich selbst und sein Beratungs-Unternehmen in die **Reputations-Insolvenz** zu führen, um es in den Worten von Prof. Dr. Miriam Mekel zu sagen, Koryphäe für Medien-Kompetenz an der Universität St. Gallen.
- Roland Berger hat **kein einziges, stichhaltiges Argument** vorgelegt, das ihn aus der Haftung entlassen könnte.
- *Ganz offensichtlich ging und geht Roland Berger auf Grund seiner Macht und seines Einflusses davon aus, daß die nur als peinlich zu bezeichnenden Behauptungen, mit denen er verzweifelt versucht, seinen Kopf aus der Schlinge zu ziehen, nie öffentlich werden.*
- Dabei wird er von *höchster* Stelle gedeckt, nämlich von den Leuten, die kein Interesse daran haben können, daß offenkundig wird, daß **der jahrzehntelange Berater der Bundes-Regierung ganz systematisch den Rechts-Staat für seine Zwecke mißbraucht**. Daß dem so ist, hat das seit Herbst 2014 aufgeführte Stück namens **Komplott von Staats-Organen** eindringlich gezeigt.
- Denn würde dies *öffentlich*, käme heraus, daß die Behauptung z.B. von Kanzlerin Merkel - wonach wir in einem funktionierenden Rechts-Staat leben und deshalb **"jedem, der unverschuldet in Not gerät, geholfen wird"** - nicht der Wahrheit entspricht (siehe [Anlage 99](#) wie vor/Exklusiv-Interview mit der *Bild-Zeitung* vom 11.3.2009).
 - Der Rechts-Staat hat allerdings in *anderen* Fällen – z.B. Middelhoff, Hoesneß, Deutsche Bank oder VW – **gezeigt, daß er kann**, wenn er denn will.



- **Doch für Roland Berger gelten *andere* Maßstäbe**, denn er ist nicht irgendwer.
- **Deshalb versagt der Rechts-Staat** in *geradezu atemberaubender* Art und Weise.
- Das aber ist ein Schlag ins Gesicht all der Leute, die sich selbst nicht nur vorbildlich verhalten, sondern bis dato an die Funktions-Fähigkeit des deutschen Verfassungs- und Rechts-Staates geglaubt haben.
- **Da Roland Berger** den ihm unterbreiteten, **letzten** außergerichtlichen **Güte-Versuch *ausgeschlagen*** hat, **provozierte er die Straf-Anzeige** vom Juni 2014.
- **Weil** – wie sich leider gezeigt hat – **auf die deutsche Justiz *kein* Verlaß ist**, **liegt es nun an den Qualitäts-Medien**, sich *mutig* über Berger zu erheben, **ihrem Wächter-Amt gerecht zu werden und dafür zu sorgen**, daß der vermeintliche Wohltäter **Roland Berger endlich *demaskiert*** und für das ihm zur Last gelegte Kapital-Verbrechen **zur Verantwortung gezogen wird**.
- *Denn es kann und darf nicht sein, daß der demokratische Verfassungs- und Rechts-Staat vom Quasi-Diktator Roland Berger regiert wird.*
- Die Konsequenzen, die aus dem – hoffentlich erfolgenden – öffentlichen Aufschrei für sein Beratungs-Unternehmen erwachsen könnten, hat sich Roland Berger *selbst* zuzuschreiben, nachdem er mehrfach Güte-Versuche des von ihm vernichteten Karl-Heinz Seibold glaubte, *ignorieren* zu können.

Um das alles in ein rhetorisches Bild zu kleiden:

- **Ist vorstellbar, daß ein Richter zu einem Angeklagten sagt, er sei unschuldig, *gleichzeitig* aber dessen Hinrichtung anordnen läßt?**
- Sicher nicht.
- Doch **genau das ist** – im übertragenen Sinne – **Seibold** und dessen DMPG durch die Berger-Getreuen **passiert**.
- *Diese Szene sollten alle, die diesen Text über den smarten **Roland Berger** lesen, mal für ein paar Minuten auf sich wirken lassen, um die Dimension dessen, was hier geschehen ist, erfassen zu können.*

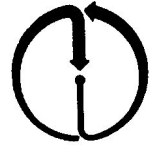
Da kann man nur sagen: **"In Philippi sehen wir uns wieder."**

Dieses Kapitel ist eine Zusammenfassung der [Anlagen 3 und 4 zur Straf-Anzeige gegen Roland Berger](#) vom 25.6.2014. Es wurde aus gegebenen Anlaß ergänzt, denn in der Zwischenzeit ist erneut **justitieller Stillstand** produziert worden.

Um es bildlich zu sagen:

- Der Auto-Motor wurde *weitere zweieinhalb Jahre mit Vollgas und angezogener Handbremse* gejagt.
- Dadurch wurden Unmengen an Sprit verbraucht, ohne daß das Auto auch nur einen einzigen Meter zurückgelegt hat.
- Soviel zur u.a. von Kanzlerin **Merkel** immer und immer wieder beschworenen Vorbild-Funktion des deutschen Verfassungs- und **Rechts-Staates** (siehe auch Kapitel 07).

Quod errat demonstrandum.



Ethisches Gutachten

04. Warum Roland Berger für den angerichteten Milliarden-Schaden verantwortlich ist

Die Widerlegung der 20 Falsch-Behauptungen von RB&P-Anwalt Obermeyer vom 14.5.2002 an das Land-Gericht München (siehe [Anlage 36](#) in der Rubrik *Tatsachen*) finden sich in [Anlage 15/Ziffern 1-20 zur Straf-Anzeige gegen Berger](#).

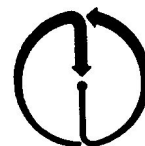
Mit welcher *unlauteren* Methoden sich Roland Berger bis heute weigert, für den von ihm verursachten Milliarden-Schaden die Verantwortung zu übernehmen, erfahren Sie in Kapitel 05.



Nach dem DMPG-Konkurs

05. Die unlauteren Methoden des Roland Berger

Getäuschte Öffentlichkeit



Ethisches Gutachten

05. Unlautere, die Öffentlichkeit täuschende Methoden des Roland Berger

In diesem Kapitel geht es darum, daß **Roland Berger/RB&P seit 2002 versucht, seinen Kopf aus der Schlinge zu ziehen**, indem er nicht nur jegliche Haftung für den in seinem Namen und Auftrag durchgeführten DMPG-Konkurs und den daraus erwachsenen Milliarden-Schaden *verweigert*, sondern zudem auch noch die Öffentlichkeit *täuscht*.

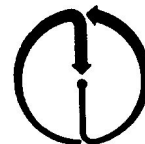
Roland Berger ist es seit 1967 gelungen, ein perfekt agierendes Netzwerk ihm *ergebener* Leute an allen *relevanten* Stellen im In- und Ausland zu placieren.

- Als PR-Genie **hat er sich den *Nimbus der Unangreifbarkeit* erarbeitet.**
- Die Folge ist, daß viele seinem Charme und seinen verlogenen Argumenten immer wieder auch dann erliegen, wenn *kritisches Nachfragen notwendig* wäre.
- Roland Berger ist während der letzten fünf Jahrzehnte zu einer Art *Staat im Staate* geworden, dessen **Macht und Einfluß unbegrenzte** Ausmaße angenommen hat.
- Daran haben auch kritische Berichte z.B. in *Capital* 2004, auf *3 SAT* 2006 oder im *SWR 3-TV* 2007 nichts ändern können (siehe [Anlage 23](#)).

Weil das alles so ist, **kommt Berger selbst mit dreistesten Lügen bis heute durch**. Deshalb werden an dieser Stelle die wichtigsten *Falsch-Aussagen* zusammengefaßt.

Bergers Abwehr-Argumente lauten:	Richtig hingegen ist:
1. Seibold habe die Münchner Prozesse <i>verloren</i> .	1. Erkaufte Prozeß-Siege: Berger hat Seibolds Anwälte zum Parteien-Verrat angestiftet und dafür gesorgt, daß Seibolds Kron-Zeuge Wolfgang Ströbele vor Gericht nicht aussagen durfte.
2. Der Vertrag sei zum 31.12.1997 <i>abgelaufen</i> .	2. Der Vertrag mit RB&P lief vom 3.8. 1997 <i>bis zum 31.1.1999</i> .
3. Dieter Weiß habe Seibold "als Privat-Person" beraten.	3. Dieter Weiß hat die DMPG als RB&P-Manager beraten.
4. Es sei <i>kein</i> Schaden entstanden, weil die DMPG keinerlei Wert gehabt habe.	4. RB&P-Manager Ströbele taxierte den DMPG-Wert auf 140 Mio. Mark .
5. Der Fall sei längst <i>verjährt</i> .	5. Keine Verjährung durch Dauer-Delikt .
6. Im übrigen habe er mit alledem selbst <i>nichts</i> zu tun.	6. Jeder Chef haftet für die Missetaten seiner Mitarbeiter.
7. RB&P habe von der DMPG für das Info-Memorandum <i>getürkte</i> Zahlen erhalten.	7. RB&P-Manager Ströbele hat sich alle Zahlen <i>selbst</i> erarbeitet.
8. Dabei sei eine Prüfung des Ist-Zustandes der DMPG <i>nicht</i> notwendig gewesen.	8. Natürlich hat eine <i>Prüfung</i> des DMPG-Ist-Zustandes durch RB&P stattgefunden.

Nachfolgend wird auf diese dreisten Lügen Roland Bergers mit der gebotenen Gründlichkeit eingegangen.



1.1 Seibold habe die Münchner Prozesse **verloren I.**

- **Berger verschweigt das Wesentliche: Er hat** die Prozesse mit *kriminellen* Methoden gewonnen, indem er Seibolds Anwälte zum *Parteien-Verrat* anstiftete, damit die seinen Anwalt Obermeyer vor LG- und OLG-München **falsch vortragen lassen** (siehe [Anlagen 36](#) in der Rubrik *Tatsachen* sowie [Anlage 15/Ziffern 1-20 zur Straf-Anzeige gegen Berger](#)).
- Wie **von Berger gewünscht, haben die Seibold-Anwälte dazu geschwiegen**, anstatt ihres Amtes zu walten und Gegenwehr zu zeigen (siehe [Anlage 15](#) wie vor).
- Deshalb nahmen die Münchner Richter die Falsch-Aussagen Obermeyers für bare Münze, anstatt nachzufragen.
- **Nur dadurch** hat Seibold diese beiden **Prozesse verloren** (siehe [Anlagen-Verzeichnis/Ziffern 69 und 70 sowie 72 und 73](#) in der Rubrik *Tatsachen*).

1.2 Seibold habe die Münchner Prozesse **verloren II.**

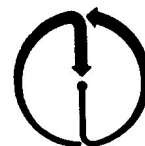
- **Berger sorgte dafür, daß Seibolds Kron-Zeuge Ströbele vom Gericht nicht einvernommen wurde.**
- Als Berger-Manager war Ströbele mit den Vorgängen sehr gut vertraut und mit dem, was zu Lasten von Seibold passiert ist, *nicht* einverstanden (siehe [Anlage 37](#) wie vor).
- Er stand deshalb auf Seibolds Seite. **Durch Ströbeles Aussage wäre das Lügen-Gebäude Roland Bergers zusammengebrochen.**
- Durch Ströbeles Zeugen-Aussage hätte Berger vor Gericht 'mit kurzen Hosen' dagestanden, und **das mußte** aus Bergers Sicht **verhindert werden**. Darin wurde er – wie gewünscht – von den Seibold-Anwälten Bauer und Baumann nach Kräften unterstützt (s. [Anlage 15/Resümee/Komplott/Teil 2 zur Straf-Anzeige gegen Berger](#)).
- Das ist der *zweite* Grund, warum Seibold die beiden Prozesse verloren hat (siehe [Anlage 2/Ziffer 2.01](#) wie vor).
- **Berger verschweigt also auch hier das Wesentliche: Bewußte Einflußnahme.**

2. Der **Vertrag** sei zum 31.12.1997 **abgelaufen.**

- Der Vertrag sah für den Fall eines **vorzeitigen** Endes schriftliche, **vertragsbeendende Maßnahmen** vor, wie es bei Unternehmens-Beratern *üblich* ist (siehe [Anlage 2/Ziffer 2.02](#) wie vor).
- Diese **hat es aber nicht gegeben**. Der **Vertrag lief daher bis zum 31.1.1999.**
- Die Berger-Behauptung, der Vertrag sei "mündlich" beendet worden, ist nicht nur falsch, sondern in hohem Maße *unprofessionell*.
- Denn Unternehmens-Berater sind dafür bekannt, alles *schriftlich* zu dokumentieren.

3. Dieter **Weiß** habe Seibold "als **Privat-Person**" beraten.

- Die von Berger behauptete, "private" Beratungs-Tätigkeit seines Managers hätte einen **Separat-Vertrag** von Dieter **Weiß** mit der **DMPG** erfordert. Den aber **hat es nie gegeben** (siehe [Anlage 2/Ziffer 2.02](#) wie vor).



- Auch nach dem 1.1.1998 wurden **alle Rechnungen von RB&P** und nicht von Weiß an die DMPG **fakturiert** und von dieser an RB&P bezahlt.
- Auch hätte es für den Fall einer "privaten" Weiß-Tätigkeit schon aus Haftungs-Gründen eines *Abgrenzungs-Papiers* für die Zeit vor und nach dem 1.1.1998 bedurft, doch das hat es *nie* gegeben.
- Deshalb handelt es sich um eine **Schutz-Behauptung** Bergers, um seinen Kopf zu retten.

4. Es sei *kein* Schaden entstanden, weil die **DMPG keinerlei Wert** gehabt habe.

- Der **DMPG-Wert** von **140 Mio. Mark** ist von Ströbele im Zuge des "Ertrags-Wert-Verfahrens" aus dem vom ihm erarbeiteten Info-Memorandum abgeleitet worden (siehe [Themen-Bereich 11.01](#) in der Rubrik *Tatsachen*).
- *Mit seiner Falsch-Behauptung entwertet RB&P sein eigenes Info-Memorandum.*
- Wäre die Berger-Behauptung richtig, wäre dieser bereit gewesen, Interessenten für ein Investment in eine wertlose Firma zu gewinnen. Das aber hätte die *vorsätzliche* Schädigung von deren Vermögens-Interessen bedeutet (siehe [Anlage 2/Ziffer 2.08 zur Straf-Anzeige gegen Berger](#)).
- Deshalb handelt es sich auch hier um eine **Schutz-Behauptung** Bergers, um die Verantwortlichkeit für den in seinem Namen und Auftrag angerichteten Schaden *abzuwehren*.

5. Der Fall sei längst **verjährt**.

- Seibolds Anwälte haben den *Fall jahrelang verschleppt* (siehe [Anlagen 60 bis 68](#) zur Dokumentation in der Rubrik *Tatsachen*).
- Durch diesen *Fortsetzungs-Zusammenhang* entstand das **Dauer-Delikt** (siehe [Themen-Bereich 14.02](#) zur Dokumentation wie vor).
- Der letzte Rechts-Akt der Seibold-Anwälte fand im September 2007 statt (siehe [Anlage 2](#) in der Rubrik *Tatsachen*), wodurch die zehnjährige Verjährungs-Frist zu laufen begann.
- Durch die div. Rechts-Akte seit Juni 2014 ([Straf-Anzeige gegen Berger und gegen die Justiz sowie Verfassungs-Beschwerden 1+2](#)) wurde die Verjährung erneut unterbrochen. Deshalb ist der **Fall auch über 2017 hinaus nicht verjährt**.

6. Im übrigen **habe** Berger mit **allem** selbst **nichts zu tun**.

- Natürlich war Roland Berger als Person mit der DMPG nicht befaßt, denn dafür hat er ja seinen Berater-Stab.
- **Gewinn und Haftung gehören jedoch zusammen.**
- **Als** damals oberstem **Chef** der Unternehmens-Beratung gleichen Namens **trägt** Roland **Berger** **deshalb die volle Verantwortung** für all das, was in seinem Namen und Auftrag geschah.
- Das ist im übrigen die **Grundlage unseres** auf Privat-Eigentum basierenden **Wirtschafts-Systems**.
- Roland Berger aber glaubt, auf Grund seiner Macht und seines Einflusses auch diesen ehernen Grundsatz *mißachten* zu können.

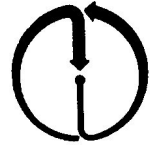


7. RB&P habe von der DMPG für das Info-Memorandum **getürkte Zahlen** erhalten.

- Bezug: [Anlage 2/Ziffer 2.06 zur Straf-Anzeige gegen Berger](#).
- **Ströbele hatte ungehinderten Zugang** zu allen für das Info-Memorandum relevanten **Informationen**.
- Diese **wurden von Ströbele** und seinem Mitarbeiter Adam **14 Tage lang** im DMPG-Büro in Dannenberg **erarbeitet und anschließend** von Ströbele in München **aufbereitet**, woraus das 51 Seiten umfassende Info-Memorandum entstand.
- Das entspricht im übrigen der Vorgehensweise eines *jeden, professionell arbeitenden Unternehmens-Beraters*.
- **Mit seiner Behauptung**, wonach RB&P das Info-Memorandum auf Basis getürkter Zahlen erstellt habe, **entwertet Roland Berger alle Prüf-Berichte**, die RB&P je erstellt hat, und zwar weltweit.
- Offenbar ist **Roland Berger** nicht klar, daß er sich **damit** um Kopf und Kragen redet und **der Seriosität von RB&P jegliche Grundlage entzieht**.
- Wenn Roland Berger zu solch **peinlichen Ausreden** greift, muß seine **Panik**, für den von RB&P herbeigeführten Milliarden-Schaden **in Haftung genommen zu werden, unermesslich groß** sein.
- Anders läßt sich dieses Verhalten nicht erklären.

8. Dabei sei eine **Prüfung** des Ist-Zustandes der DMPG **nicht notwendig** gewesen.

- Bezug: [Anlage 2/Ziffer 2.07](#) wie vor.
- Dieter Weiß/RB&P und auch die **Deutsche Bank hatten das Informations-Memorandum als Zertifikat bezeichnet**, das alle Türen öffne, und zwar weltweit.
- **In diesem Info-Memorandum wurden die weltweit einzigartigen Wettbewerbs-Vorteile der DMPG von Ströbele klar benannt**, weshalb er im erläuternden Gespräch mit Seibold die Präzisions- und System-Technik der DMPG als das "öko-logische Bau-System des 21. Jahrhunderts" bezeichnet hat.
- **Wenn ein Unternehmens-Berater zu solch klaren Feststellungen kommt, dann muß er zuvor** das diese Aussagen betreffende **Unternehmen auf Herz und Nieren geprüft haben**. Denn *sonst* müßte man von einem *Gefälligkeits-Gutachten* sprechen.
- **Roland Berger zerstört mit seiner Behauptung**, eine Überprüfung des Ist-Zustandes der DMPG sei nicht notwendig gewesen, nicht nur **seinen eigenen Ruf**, sondern **darüber hinaus auch das** in langen Jahren hart erarbeitete **Renommee von RB&P**, dem Beratungs-Unternehmen gleichen Namens.
- Auch hieran wird die Panik von Roland Berger davor deutlich, für den in seinem Namen und Auftrag angerichteten Schaden haftbar gemacht werden zu können.
- Das ist äußerst **peinlich für einen Mann, der sich in der Öffentlichkeit als Wohltäter feiern läßt**, Preise für Menschen-Würde vergibt, besonders innovative Unternehmen auszeichnet und **nicht müde wird, zu betonen, wie wichtig ihm** nicht nur seine Klienten, sondern vor allem auch **Ethik in der Wirtschaft sowie die damit verbundene Vorbild-Funktion seien**.



Ethisches Gutachten

05. Unlautere, die Öffentlichkeit täuschende Methoden des Roland Berger

Geht man *unvoreingenommen* an die Dinge heran, kommt man unweigerlich zu dem Schluß, daß **Roland Berger/RB&P** nicht nur den DMPG-Konkurs mit *kriminellen* Methoden – wie in Kapitel 02 dargelegt – verursacht hat, sondern daß er **mit denselben, ihn diskreditierenden Methoden versucht, seinen Kopf zu retten** und darüber hinaus die Öffentlichkeit seit Jahren zum Narren hält.

Als mündige Bürger sind wir alle deshalb gefordert, uns von **Berger** nicht weiter täuschen zu lassen, sondern den Tatsachen ins Auge zu schauen:

- Daß der jahrzehntelange Berater der Bundes-Regierung **nicht der ist, für den er sich ausgibt.**
- Daß der Mann, der sich in der Öffentlichkeit als Wohltäter feiern läßt, *nicht* bereit ist, Verantwortung für das zu übernehmen, was in seinem Namen und Auftrag angerichtet worden ist.
- Delikat daran ist, daß sich diesem Mann nach wie vor Regierungen und Konzerne *anvertrauen*, und zwar keineswegs nur in der BR Deutschland.

Jeder mag sich sein eigenes Urteil bilden.

Kapitel 06 handelt vom *zweiten* Konkurs-Betrug in Bezug auf die *Dannenberger Fertigteile GmbH* (DAN-FT), die als Rechts-Nachfolgerin am 20.1.1999 den Geschäftsbetrieb der DMPG nahtlos übernommen hatte.

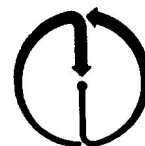


Konkurs-Verfahren DMPG

06. Wieder-Aufnahme ist notwendig

Begründung:
Konkurs-Betrug

Der DMPG-Konkurs hätte nie stattfinden dürfen



Hand aufs Herz:

- Halten Sie eine Firma für konkursreif, deren Zahlen einen **Liquiditäts-Überschuß** von **11,5 Mio. Mark** ergaben?
- Halten Sie ein Unternehmen für konkursreif, das über eine **Produktions-Auslastung von zwei Jahren** verfügte?
 - Falls ja, denn stecken Sie dieses Gutachten bitte sofort in den Reißwolf.
 - Falls nein, dann lade ich Sie zu einer spannenden Entdeckungs-Reise ein, die Sie in dieser Form sehr wahrscheinlich noch nicht erlebt haben.

Aber ich warne Sie: Diese Geschichte ist so unfaßbar, daß Sie geneigt sein könnten, sie für einen **Hitchcock** zu halten.

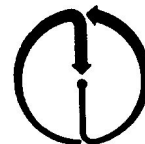
- Denn so etwas geht normalerweise gar nicht: Daß ein Unternehmen in den **Konkurs** geführt wird, **ohne** daß der **Eigentümer** bzw. Haupt-Gesellschafter davon **Kenntnis** erlangt hat.
- Genau das aber ist hier passiert, weshalb es sich **nicht** um einen **Hitchcock**, sondern um **bittere Realität** handelt.

Deshalb wird jetzt beim Konkurs-Gericht Dannenberg der **Antrag auf Wieder-Aufnahme** im Sinne eines *Tatsachen-Feststellungs-Verfahrens* gestellt.

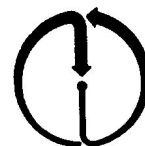
Denn inzwischen gibt es hinreichende Belege dafür, daß das **Konkurs-Verfahren** gegen die DMPG **unter Vorspiegelung falscher Tatsachen** zustande gekommen ist und deshalb **nie** hätte stattfinden dürfen:

- Die auf Grund der Empfehlung der Deutschen Bank Lüneburg vom Münchner Unternehmens-Berater Roland Berger/RB&P der DMPG ins Haus geschickten Berater haben gegenüber dem Konkurs-Verwalter **7,9 Mio. Mark unterschlagen**, um die DMPG gegenüber dem Konkurs-Verwalter/KV als überschuldet *präsentieren* zu können. Diese 7,9 Mio. Mark setzen sich wie folgt zusammen (siehe [Seite 68](#)):
 - Nicht bezahlte Beteiligung der KWG-/Neu-Gesellschafter vom 11.2.1998: Nur 1,8 von 3,75 Mio. Mark wurden bezahlt (siehe [Anlagen 9 und 33](#)).

□ Zwar sah die Vereinbarung (siehe Anlage 9) vor, daß 1,95 Mio. der 3,75 Mio. Mark durch Verrechnung mit künftigen Gewinnen von KWG erbracht werden sollten.	
□ Durch den von RB&P ebenso <i>mutwillig</i> wie <i>vorsätzlich</i> , weil aus <i>sachfremden</i> , die DMPG selbst nicht betreffenden Gründen herbeigeführten DMPG-Konkurs aber ist Seibold die Möglichkeit, diese künftigen Gewinne erzielen zu können, <i>genommen</i> worden.	
□ Dadurch wurden diese 1,95 Mio. Mark durch den Konkurs-Antrag vom 16.12.1998 (siehe Anlage 4) sofort fällig .	
 - Nicht bezahlter 66,45 %-Anteil an Seibold-Investitionen i.H.v. 5,58 Mio. Mark. 3.707.910 Mark
 - Nicht bezahlter 66,45 %-Anteil an 3 Mio. Mark Kredit Deutsche Bank Lüneburg und 333.000 Mark Kredit Kreis-Sparkasse Dannenberg, zusammen 3,33 Mio. Mark. 2.212.785 Mark

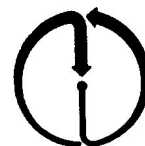


- ☐ **Es ist** allgemein **üblich**, daß **Neu-Gesellschafter** nicht nur an den künftigen Gewinnen beteiligt sind, sondern **sich auch** entsprechend ihrem Anteil **an den Verbindlichkeiten zu beteiligen haben**.
- ☐ Das waren ab 11.2.1998 (siehe [Anlage 33](#)) zunächst 30 % und ab 27.10.1998 66,45 %, indem DMPG-Anwalt Dr. Feldhahn sich über den Umweg über den insolventen Dr. Schläger die 36,45 %-Anteile des ausgeschiedenen Alt-Gesellschafters Hans Moos für nur 3 Mark zu Gunsten von KWG gesichert hat (siehe [Anlage 5](#)).
- ☐ Abgesehen davon hatte Dr. **Feldhahn** Alt-Gesellschafter **Seibold** am 30.7.1998 **zugesichert**, daß die **Seibold-Investitionen** in die Zukunfts-Gestaltung der DMPG in Form von Bar-Mitteln und Bürgschaften **unter den Alt- und Neu-Gesellschaftern aufgeteilt werden** (siehe [Anlage 6](#)).
- ☐ Genau **das aber ist nie** geschehen.
- Der KV hat keine eigenen – jedenfalls keine hinreichend eigenen – Ermittlungen angestellt, denn sonst hätte er die ihm gegenüber unterschlagenen 7,9 Mio. Mark entdeckt.
- Vom KV demnach für die DMPG hereinzuholen 7.870.695 Mark
- **Unter Berücksichtigung dieser 7,9 Mio. Mark** (siehe [Seite 68](#)) **hätte der KV** einen *Liquiditäts-Überschuß* ausweisen müssen in Höhe von 2.395.695 Mark
- **KWG hätte sich** laut §§ 128 und 130 HGB aber **auch an den Verbindlichkeiten** der DMPG **beteiligen müssen** ([Anlage 59/ Konkurs-Bilanz](#) vom 2.3.1999/[Seite 21](#)).
- Daß der KV **am Überleben der DMPG kein Interesse hatte** und diese – wie von GF Graf im Auftrag von Dieter Weiß/RB&P gewünscht – deshalb als *überschuldet* dargestellt hat, wird auch daran deutlich, daß der KV sogar die **stille Seibold-Reserve** vom 15.5.1997 i.H.v. **2,5 Mio. Mark** (siehe [Anlage 58](#)) **als Teil der DMPG-Schulden verbucht hat** in Höhe von 7.975.000 Mark
- **Diese Liquiditäts-Reserve** von Alt-Gesellschafter **Seibold hat jedoch Eigenkapital-Charakter** und hätte deshalb als Aktiv-Posten ausgewiesen werden müssen in Höhe von 2.500.000 Mark
- ☐ Die **Bilanz** des KV (siehe [Anlage 59](#)) **ist deshalb** auch aus diesem Grunde **falsch**. Denn die ausgewiesenen Schulden sollen ausdrücken, wie hoch ein Unternehmen bei *fremden Dritten* (Lieferanten oder Banken) verschuldet ist, um daraus Schlüsse über deren Liquidität und Überlebenschancen ableiten zu können.
- ☐ Zwar gehört das Eigen-Kapital zur Passiv-Seite einer Bilanz. Der KV aber **hätte eine Differenzierung zwischen Schulden** bei fremden Dritten **und Kapital-Einlagen von Eigentümer** Seibold **vornehmen müssen, um zu einer sachge-**



rechten Beurteilung und Bewertung der DMPG-Chancen zu gelangen (siehe [Anlage 59/Seite 21](#)), und dies erst recht angesichts einer **Produktions-Auslastung von zwei Jahren** (siehe [Anlage 15](#)).

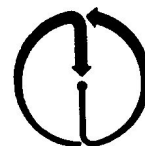
- Dazu ist anzumerken, daß es sich bei den Erfolgs-Meldungen der Berger-Gesandten – hoher **Auftrags-Bestand** mit Produktions-Auslastung von zwei Jahren und der Notwendigkeit von **acht neuen Fabriken, Umsatz-Rendite** von 17 % usw. (siehe [Anlagen 15, 4 und 3](#)) um *Tatsachen* handelt.
- **Der KV hätte all diese Tatsachen berücksichtigen und würdigen können und müssen**, wenn er sich für den tatsächlichen Ist-Zustand der DMPG interessiert hätte, was im übrigen zu seinen *Obliegenheiten* als KV gehörte. Allein aus diesen Tatsachen hätte sich dem KV erschließen können und müssen, daß die DMPG das krasse Gegenteil von pleite war, weshalb der KV auch aus diesem Grund **das Konkurs-Begehren** vom 16.12.1998 (siehe [Anlage 81](#)) hätte **ablehnen müssen**. Dadurch, daß er das nicht tat, wurde der KV zum **Komplizen der DMPG-Vernichter** und hat sich dabei *strafbar* gemacht.
- **Deshalb** sind die **Fremd-Schulden** i.H.v. 7.975.000 Mark um die 2,5 Mio. zu **reduzieren** auf 5.475.000 Mark
- Desweiteren **hätte der KV bei KWG für die DMPG von Dr. Schläger** (siehe [Anlage 59/Seiten 10 und 18](#)) – hilfsweise von RB&P, weil RB&P dessen Bonität nicht geprüft hat und sich auch keine Bank-Bürgschaft von diesem hatte geben lassen – **hereinholen müssen** in Höhe von 3.000.000 Mark
- Auf Grund seiner hohen Investitionen von per 26.10.1998 4,4 Mio. Mark hätten *Seibold* die 36,45 % Anteile des ausgeschiedenen Alt-Gesellschafters Moos zugestanden.
 - Stattdessen wurde **Dr. Schläger** von KWG als Übernehmer der Moos-Anteile ins Spiel gebracht, **ohne daß** die von RB&P gesandten **KWG-/Neu-Gesellschafter dessen Bonität überprüft** haben oder sich eine Bank-Bürgschaft von diesem haben geben lassen. Denn der von KWG präsentierte **Dr. Schläger** hat sich als **insolvent** herausgestellt.
 - Dies kann angesichts der weltweit agierenden Unternehmens-Beratung **RB&P** nur als ebenso **fahrlässig** wie **unprofessionell** klassifiziert werden.
 - Stattdessen hat sich **DMPG-Anwalt Dr. Feldhahn die Moos-Anteile von 36,45 % für nur drei Mark einverleibt** (siehe [Anlagen 87 und 59/Seite 10](#)) und auf diese Weise die **Kapital-Mehrheit** von 66,45 % **für KWG erlangt**. Dadurch – dies nur so nebenbei – hat Dr. Feldhahn *gegen Standes-Recht verstoßen*; denn kein Anwalt darf sich in Ausübung



seines Berufes am Vermögen des eigenen Mandanten vergreifen.

- Der KV wäre deshalb verpflichtet gewesen, die durch Fahrlässigkeit der im Auftrag von RB&P tätigen Vernichtungs-Strategen ausgebliebenen **3 Mio.** des **Dr. Schläger** bei den KWG-/Neu-Gesellschaftern hereinzuholen. **Hilfsweise** hätte sich der KV von **RB&P** eine **Bank-Bürgschaft** über diese 3 Mio. geben lassen müssen.
- **Unter Berücksichtigung all dessen** - der KWG-Pflicht, sich auch an den Verbindlichkeiten der DMPG in Höhe ihres Gesellschafts-Anteils von 66,45 % beteiligen zu müssen sowie der KV-Pflicht, die durch RB&P-Fahrlässigkeit ausgebliebenen 3 Mio. von Dr. Schläger vom solventen Roland Berger/RB&P ersetzen zulassen - wird die *Tabelle* von Seite 68 nun wie folgt *ergänzt*. Dadurch **erhöht sich der auszuweisende Liquiditäts-Überschuß von 2,4 auf 11,5 Mio. Mark**. Und zwar wie folgt:
 - Nicht bezahlte KWG-Beteiligung (nur 1,8 von 3,75 Mio. bezahlt) 1.950.000 Mark
 - 66,45 %-Anteil an Seibold-Investitionen i.H.v. 5,58 Mio. 3.707.910 Mark
 - 66,45 %-Anteil an 3,33 Mio. Kredit Deutsche Bank-LG u. KSK-DAN 2.212.785 Mark
 - Zwischen-Summe laut Seite 68 7.870.695 Mark
 - 66,45 %-Anteil an 5,475 Mio. Mark Schulden der DMPG 3.638.138 Mark
 - Nicht bezahlte Dr. Schläger-Einlage für 36,45 % Moos-Anteile 3.000.000 Mark
 - Vom KV demnach für die DMPG bei KWG hereinzuholen 14.508.833 Mark
 - Zuzüglich stille Seibold-Reserve zu Gunsten der DMPG 2.500.000 Mark
 - Als DMPG-Liquidität hätten demnach ausgewiesen werden müssen 17.008.833 Mark
 - Abzüglich um die 2,5 Mio. reduzierte DMPG-Schulden 5.475.000 Mark
 - **Ergibt Liquiditäts-Überschuß in Höhe von 11.533.833 Mark**
- Demnach hätte der KV sowohl das **Konkurs-Begehren** vom 16.12.1998, das Eröffnen des **Konkurs-Verfahrens** am 15.1.1999 **als auch** das Gründen der **Auffang-Gesellschaft** (Dannenberger Fertigteile GmbH/DAN-FT/20.1.1999) **ablehnen müssen** (siehe [Anlagen 81, 83 und 84](#)).
 - Dabei ist auffällig, daß der **Konkurs-Antrag** (siehe [Anlage 81](#)) von GF Graf **handschriftlich** verfaßt worden ist, während er sich sonst der Dienste seiner am PC schreibenden Sekretärin bedient hat.
 - Das deutet darauf hin, daß **vom Konkurs-Antrag niemand etwas erfahren sollte, insbesondere nicht Seibold**.
 - Denn der Konkurs der DNPG sollte ja *ohne* Wissen von Seibold und somit hinter dessen Rücken durchgezogen werden, um das strategische Berger-Ziel - die Vernichtung der DMPG - in jedem Fall zu erreichen.
- Der **Bericht** des KV vom **11.12.1998** (siehe [Anlage 91](#)) ist deshalb in wesentlichen Punkten ebenfalls **falsch**.

Man muß deshalb von **Konkurs-Betrug** sprechen, und zwar **zum Nachteil** der Vermögens-Interessen des damaligen Alt-Gesellschafters der DMPG namens Karl-Heinz **Seibold**, weshalb das Konkurs-Verfahren wiederaufgenommen werden muß.



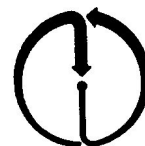
- Meistens geht es beim Konkurs-Betrug darum, daß ein Unternehmer zwar seine Schulden durch Konkurs loswerden, sein Vermögen jedoch behalten will und dieses deshalb vor dem Konkurs-Antrag ins Ausland verschiebt.
- Hier geht es jedoch darum, daß die Berger-Gesandten in ihrer Eigenschaft als **KWG-/Neu-Gesellschafter die gegen KWG bestehenden DMPG- bzw. Seibold-Forderungen in Höhe von 14,5 Mio. Mark** (siehe [Seite 112](#)) **gegenüber dem KV verschwiegen haben**, um auf diese Weise die DMPG als überschuldet und deshalb pleite *präsen- tieren* zu können.
- Das erfüllt jenen, den Konkurs-Betrug charakterisierenden **Tatbestand des Ver- bergens von Vermögens-Werten mit umgekehrten Vorzeichen**.

Im übrigen ist die Tatsache, daß die Berger-Gesandten auch noch *nach* ihrem Konkurs-Antrag vom 16.12.1998 (siehe [Anlage 81](#)) gegenüber Seibold weiter betont haben, wie gut es der Firma geht und das zuvor ja auch schriftlich getan hatten (siehe [Anlagen 15, 4 und 3](#)). Das ist einem Einbrecher vergleichbar, der vor seinem Verschwinden mit den wertvollen Teppichen, Möbeln oder auch Schmuck einen Zettel an die Tür heftet, aus dem sich ergibt, *wer* den Einbruch begangen hat und *wo* dieser zu erreichen sei.

- Wenn aber jemand so etwas tut, muß er sehr sicher sein, für seine Straftat nie belangt zu werden.
- Offenbar diente hier der KV als entsprechender Garant für die Berger-Gesandten. Denn die Tatsache, daß er dem Konkurs-Begehren stattgegeben hat, zeigt überdeutlich, daß dieser den **Konkurs-Betrug mindestens gutgeheißen hat**.

Zu den **Seibold** aus dem Konkurs-Betrug entstandenen Nachteilen gehört auch, daß dieser **noch immer für die 3 Mio. Mark** gegenüber der Deutschen Bank **haftet** (siehe [Anlage 19](#)), ihm jedoch das diese Verbindlichkeiten absichernde Vermögen durch Konkurs-Betrug *geraubt* wurde. Seibold wird **deshalb seit 1999 bis aufs Existenz-Minimum heruntergepfändet**, weshalb er dem durch RB&P verursachten Armuts-Status unterliegt.

- Mit diesen **3 Mio. Mark** wurde Anfang **1997** jene **Fabrikations-Anlage** finanziert, mit deren Hilfe der Sprung in die *industrielle* Vor-Fertigung gelang, wodurch sich die Wirtschaftlichkeit der DMPG *nachhaltig verbessert* hat (siehe [Seiten 17 und 64](#)).
- Diese Präzisions- und System-Technik – die nicht von einem Bau-Ingenieur, son- dern von einem *millimetergenau* arbeitenden Maschinenbauer für die DMPG ent- wickelt wurde – ist *vor* dem Konkurs vom Berger-Manager Wolfgang Ströbele als weltweit einzigartig *zertifiziert* und im erläuternden Ge-spräch mit Seibold als das *öko-logische Bau-System des 21. Jahrhunderts* be-zeichnet worden, siehe **Info-Memorandum** aus dem Hause Roland Berger ([Anlage 34](#)).
- **Gleichwohl hat der KV** auch hier keine eigenen – keine hinreichend eigenen – Ermittlungen angestellt. Das ergibt sich daraus, daß er **diese neuwertige und als weltweit einmalig klassifizierte Produktions-Anlage als "veraltet" bezeichnet** hat (siehe [Seite 67](#)).



- Das gesamte Anlage-Vermögen (**Aktiva**) ist deshalb vom **KV** am 11.12.1998 **lediglich** mit einem "**Zerschlagungs-Wert**" von **940.000 Mark** veranschlagt worden (siehe [Anlage 91/Seite 2](#) sowie [Gutachten/Seite 63](#)).
- In seiner **Konkurs-Bilanz** vom 2.3.1999 (siehe [Anlage 59/Seite 20](#)) hat der **KV** die **Aktiva sogar nur noch** zum nochmals reduzierten "**Zerschlagungs-Wert**" von **51.100 Mark** bewertet (siehe auch [Seite 63](#)).
- Dazu gehören auch die **Forderungen** gegenüber Bauherren in Höhe von 1.170.000 Mark, die der KV nicht mit einem Abschlag von höchstens 30 % (was *sachgerechte* 819.000 Mark ergeben hätte), sondern mit einem völlig überzogenen **Abschlag von 99,8 %** versehen hat, so daß nur noch 5.000 Mark in seiner Bilanz auftauchten (siehe [Seite 68](#)).
- Daß der **KV** stets nur von "Zerschlagungs-Werten" spricht, zeigt ein ums andere Mal, daß dieser am Überleben der DMPG kein Interesses hatte und – im Sinne von Roland Berger/RB&P – zum **Kombattanten von GF Graf** wurde.
 - Dabei ist es die *Pflicht* eines jeden KV, alles nur Erdenkliche zur Rettung des ihm in Obhut gegebenen Unternehmens zu tun.
 - Dies zu unterlassen stellt somit eine **grobe Pflicht-Verletzung** dar.

Die Öko-Firma DMPG stand den strategischen Macht-Interessen der Berger-Klientel – den *konventionellen* Großen der Deutschen Bau-Wirtschaft – im Weg und wurde *deshalb* im Wege des **Konkurs-Betruges** vom Markt gedrängt.

Dazu ist anzumerken:

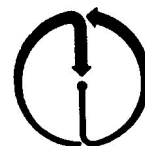
- Alle **Aktiva** gingen **auf** die **DAN-FT** über, also Vermögen, Knowhow und Kunden-Stamm, Aufträge, Patente (siehe [Anlage 17](#)), Fabrikations-Anlage und Belegschaft.
- Die **Passiva** verblieben **bei** der **DMPG** und somit bei **Seibold**.
- Die DAN-FT wurde mit Seibolds Geld gegründet, *ohne* daß er an dieser beteiligt wurde.
- **Seibold blieb auf den Schulden sitzen** und haftet *noch heute* für die zuvor erwähnten drei Mio. Mark (siehe [Anlage 19](#)).

Roland Berger/RB&P hat die DAN-FT später vom Markt genommen. Warum?

- Der Erfolg der DAN-FT wäre der schlagende Beweis für die Erfolgs-Chancen der DMPG gewesen.
- Denn die DMPG lebte ja faktisch unter neuem Namen weiter, es wurde lediglich die Wein-Flasche umetikettiert, um es bildlich zu sagen.
- Diesen Nachweis über die tatsächlichen Chancen der DMPG aber durfte es aus Sicht von Berger nicht geben.
- Also mußte man die DAN-FT vom Markt nehmen.

Weitere Recherchen des Autors beim Insolvenz-Gericht Uelzen haben **neue Erkenntnisse und Beweise** erbracht:

- Die **DAN-FT** wurde am 20.1.1999 **schuldenfrei** und mit Seibolds Geld **gegründet** (siehe [Anlage 84](#)). Also mit *denselben* Chancen, die auch schon die DMPG hatte.

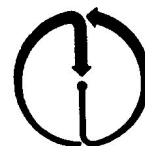


- Sie verfügte
 - über das Knowhow der DMPG;
 - deren Mitarbeiter;
 - Fabrikations-Anlage und Kunden und
 - hatte einen **Auftrags-Bestand von zwei Jahren** bei einer **Umsatz-Rendite** von **17 %**.
- Allein der hohe Auftrags-Bestand und die außergewöhnliche Umsatz-Rendite sind *hervorragende*, betriebs-wirtschaftliche Kenn-Ziffern (s. [Anlagen 15, 4 und 3](#)).
 - Jede Bank wäre angesichts dieser Zahlen bereitgewesen, ein solches Unternehmen zu finanzieren, und es wäre die *Pflicht* des KV gewesen, dies zu eruieren.
 - **Gleichwohl** hat die DAN-FT bereits **nach wenigen Monaten** – am 5.10.1999 – **Insolvenz** angemeldet (siehe [Anlage 104](#)).

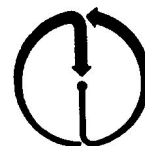
Wie kann das sein?

Der **Grund** ist inzwischen bekannt.

- Es wurde nach *demselben Drehbuch* verfahren wie beim Konkurs der DMPG.
 - **Trotz vorhandener Liquidität** wurden **DMPG-Mitarbeiter** im Oktober und November 1998 von Geschäftsführer/GF Graf **nicht bezahlt**, weshalb zwei von diesen (Diehn und Wittmüss) am 7.12.1998 Konkurs-Antrag gegen die DMPG stellten (siehe [Anlage 79](#)).
 - Seibold hatte zu diesem Zeitpunkt bereits 8,4 Mio. Mark in die Zukunfts-Gestaltung seiner DMPG investiert, davon 5,1 Mio. Mark in Form von Bar-Mitteln und Bürgschaften (siehe [Anlage 19](#)).
 - Dazu gehört auch die bis zum Schluß *nicht* angetastete **Liquiditäts-Reserve** vom 15.5.1997 i.H.v. **2,5 Mio. Mark** (siehe [Anlage 58](#)).
 - Seibolds Bereitschaft, auch diese 2,5 Mio. Mark am **15.5.1997** bereitzustellen, geht auf die Äußerung von **RB&P-Manager Dieter Weiß** vom selben Tag zurück, als **Seibold** in München von Weiß das Info-Memorandum (siehe [Anlage 34](#)) mit den Worten, nun **könne** er "**weiter unbesorgt** in die Zukunft der DMPG **investieren**", überreicht und erläutert wurde (siehe [Anlage 49](#)). Weil das Info-Memorandum die hervorragenden Chancen der DMPG *bestätigte*, fühlte sich Seibold an der Seite von Roland Berger außerordentlich gut aufgehoben – niemand konnte 1997 ahnen, daß die Berger-Gesandten die DMPG statt an die Börse in den Konkurs führen würden, zumal es keinen, die DMPG selbst betreffenden Grund dafür gab. Das gilt deshalb auch für die DAN-FT.
 - Allein diese stille Reserve *beweist*, daß im Oktober und November 1998 *genügend* Liquidität vorhanden war, um die **DMPG-Handwerker** zu bezahlen.
 - **GF Graf hat deren Konkurs-Antrag provoziert**.
 - Denn **er brauchte ihn**, um *seinen* Konkurs-Antrag vom 16.12.1998 (siehe [Anlage 81](#)) gegenüber dem KV mit dem – falschen – Argument **begründen zu können, daß die DMPG pleite sei**.
 - Dabei hat GF Graf die unterschlagenen 7,9 Mio. Mark gegenüber dem KV natürlich *nicht* erwähnt (siehe [Seite 68 bzw. 112](#)).



- Denn sonst hatte der KV *erkannt*, daß die **DMPG kerngesund** war und Graf incl. der unterschlagenen 7,9 Mio. Mark, der KWG-Beteiligung an den DMPG-Schulden sowie dem Hereinholen der 3 Mio. Mark/Dr. Schläger von KWG bzw. RB&P einen **Liquiditäts-Überschuß** von **11,5 Mio. Mark** hätte ausweisen müssen (siehe [Seite 112](#)).
- Die **DMPG war** eine noch junge Firma und deshalb mit **einem Start-up** vergleichbar (siehe [Seite 64](#)). Natürlich hatte sie wie jedes noch junge Unternehmen Schulden, doch Seibold war Anfang 1997 durch die neue Fabrikations-Anlage der *Durchbruch zur Wirtschaftlichkeit* gelungen mit einer **Umsatz-Rendite von 17 %** (siehe [Anlage 3](#)). Und zwar **durch** die **industrielle Vor-Fertigung**, die dadurch *stark vereinfachte* Montage auf der Baustelle mit nur *wenigen* Fach-Kräften und den daraus resultierenden, sensationell *kurzen* Bau-Zeiten von nur einem Tag je Einfamilien-Haus sowie den ebenso *konkurrenzlos niedrigen* Preisen (siehe [Seiten 13 bis 18](#) sowie [Seiten 5 und 11](#)).
- Die **DMPG** war ideenreich und hochinnovativ und hatte den *Ziel-Konflikt* zwischen Wirtschaftlichkeit und Ökologie *aufgelöst* (siehe [Seite 17](#)). Deshalb wurde die DMPG **von RB&P-Manager Ströbele** als das *öko-logische Bau-System des 21. Jahrhunderts* bezeichnet und ihr eine **glorreiche Zukunft attestiert** (siehe [Anlage 34](#)).
- Der KV **hätte** deshalb das **Konkurs-Begehren** von Graf – das dieser auf Geheiß seines Mentors Dieter Weiß/RB&P vorbrachte – **ebenso ablehnen müssen wie** das Gründen der **Auffang-Gesellschaft** namens DAN-FT (siehe [Anlagen 81 und 84](#)).
- Um gegenüber dem KV mit dem Konkurs-Begehren durchzukommen, mußten die im Auftrag von RB&P tätigen Vernichtungs-Strategen die unterschlagenen 7,9 Mio. Mark gegenüber dem KV verbergen, und dieser hat – *entgegen* seiner Pflicht – *nicht* nachgeforscht.
- Bereits ab April 1999 – und somit nur drei Monate nach deren Gründung – wurden die **Mitarbeiter der DAN-FT trotz vorhandener Liquidität nicht mehr entlohnt**.
 - Einer dieser (Ralf Böhme) hat **deshalb** am 21.7.1999 **Insolvenz-Antrag** gestellt, nachdem er
 - für die Monate April, Mai und Juni 1999 kein Gehalt bekommen hatte (siehe [Anlage 103](#)).
- Als **Konkurs-Verwalter** wurde **derselbe Mann** gewählt, der schon die DMPG unter *Vorspiegelung falscher Tatsachen* in den Tod durch Konkurs geführt hat.
 - Name: Boris Frhr. v.d. Bussche; damals Hitzacker, heute DAN, Lange Str. 25, Telephon: 05861/985 56-0.
 - Allein das wirft Fragen auf.
 - Allein das läßt diese Insolvenz in einem **fragwürdigen** Licht erscheinen.
- Zu fragen ist demnach:
 - **Wo ist das Vermögen der DAN-FT geblieben?**
 - **Wer profitierte** finanziell **von** deren frühem Ableben?
 - Wer ist heute im Besitz der DMPG-Patente und Fabrikations-Unterlagen? Denn



diese waren ja zusammen mit allen anderen Aktiva von der DMPG auf die DAN-FT übergegangen.

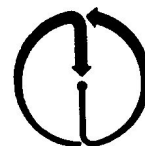
- Es sieht demnach so aus, als habe die DAN-FT nur dazu gedient, **Vermögen zu verschieben**, um auf diese Weise Kasse machen zu können.
- Zwar hat die Insolvenz der **DAN-FT** mit dem Konkurs der **DMPG** nichts zu tun. Gleichwohl mußte und muß diese hier erwähnt werden:
 - Erstens, weil beide Insolvenzen bzw. Konkurse nach dem erkennbar *gleichen* Drehbuch erfolgten.
 - Zweitens, weil in *beiden* Fällen Insolvenz bzw. Konkurs trotz vorhandener Liquidität und all der anderen, zuvor benannten Aktiva beantragt und durchgeführt wurden.
 - Und drittens, weil es in *beiden* Fällen keinerlei Anlaß für Insolvenz bzw. Konkurs gab.
 - **In beiden Fällen hätten deshalb das Insolvenz- bzw. Konkurs-Verfahren *nie* stattfinden dürfen.**

Eine Episode ist noch erwähnenswert:

- Seibold hat mit **Weber-Haus** in der **Woche vor Weihnachten 1998** gesprochen und diesem den **Film** über Produktion und Montage der DMPG **gezeigt** (siehe [Anlage 54](#)).
 - **Weber** ist so **begeistert** gewesen, daß er einen Termin in DAN haben wollte.
 - **Graf** hat den bereits bestätigten **Termin** aber mit der obskuren Begründung wieder **abgesagt**, daß Weber-Haus die DMPG lediglich kopieren wolle.
- Seibold hat, als er mit Weber sprach, vom Konkurs-Antrag nichts gewußt, wohl aber Graf.
 - Wenn ein Geschäftsführer/GF Konkurs-Antrag gestellt hat und dann ein **weiterer Investor** auftaucht, gehört es zu den *Obliegenheiten* eines GF, diesen als für die Firma vorteilhaft zu begreifen, statt diesen abzuweisen.
 - Daß Graf Weber **abgewiesen** hat, belegt erneut, daß Graf wohl an der Vernichtung, nicht aber am Überleben der DMPG interessiert war.
 - Auch daran wird die – von Weiß/RB&P absichtsvoll gewünschte – **verhängnisvolle Doppel-Funktion von Graf als GF und KWG-/Neu-Gesellschafter** der DMPG deutlich.
 - Denn als GF war Graf dem Wohle der DMPG verpflichtet.
 - Als Neu-Gesellschafter und *ausführendes Organ des Weiß-Willens auf Vernichtung* hatte er genau daran aber kein Interesse.
- Das stellt eine **grobe Pflicht-Verletzung** dar und hat gegen das **GmbH-Gesetz** verstoßen.

Nach alledem steht fest: **Dieser perfide Kriminal-Fall muß ganz neu aufgerollt werden. Begründung:**

- Es liegt ganz offensichtlich **zweifacher Konkurs-Betrug** von Roland **Berger**/RB&P vor:
 - Erst – am 15.1.1999 – gegen die DMPG (siehe [Anlage 83](#)).
 - Und dann – am 5.10.1999 – gegen die DAN-FT (siehe [Anlage 104](#)).



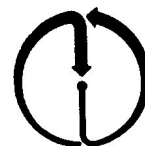
- Dadurch erscheint der Konkurs-Betrug an der DMPG in einem noch *grelleren* Licht.
- **Konkurs-Verwalter**, vom Autor danach befragt, ob es möglich sei, ein – dazu noch florierendes – Unternehmen **ohne Kenntnis des Eigentümers** bzw. Haupt-Gesell-schafters in den **Konkurs** zu führen, sagten unisono:
 - Nein, das sei **nicht möglich**, denn der Eigentümer müsse dazu *gehört* und damit *einverstanden* sein.
 - Vor allem aber müsse dem Eigentümer Gelegenheit gegeben werden, die Firma – z.B. mit privatem Geld – zu retten.
 - **Wenn es aber dennoch** – wie hier geschehen – **passiere**, dann **seien dazu** herausragende **Intelligenz** und **Skrupellosigkeit** sowie vor allem schier **grenzenlose, kriminelle Energie** nötig.
 - Und man müsse davon ausgehen, daß sich so etwas nur jemand leisten könne, der über die Macht-Fülle eines **Roland Berger** verfügt, und die sei einzigartig.
 - **Wenn** dann aber **so jemand** dem Konkurs-Opfer gegenüber auch noch – und zwar **bis wenige Tage vor dem Konkurs** – **schriftlich dokumentiert, wie gut es der Firma gehe** (siehe [Anlagen 15 und 98](#)), müsse man von zweierlei ausgehen:
 - Erstens **Vorsatz** und zweitens **Konkurs-Betrug**.
 - Denn es sei *nicht* möglich, daß sich der finanzielle Zustand einer florierenden Firma *innen weniger Tage* – 13. bis 16.12.1998 – so dramatisch verschlechtert, daß sich daraus die Notwendigkeit eines Konkurses ergibt, zumal es *genügend* Liquidität gab.

Dem ist nichts hinzuzufügen.

Der **Sinn der Wieder-Aufnahme** liegt darin, **festzustellen**:

1. Es gab für einen Konkurs keinen, die DMPG selbst betreffenden Grund.
2. Um diesen gleichwohl zu ermöglichen, wurden der DMPG insgesamt 14,5 Mio. Mark *vorenthalten*, um diese als überschuldet präsentieren zu können.
3. Der Konkurs kam somit unter *Vorspiegelung falscher Tatsachen* zustande und hätte nie stattfinden dürfen, weshalb **Konkurs-Betrug** vorliegt.
4. Die **Konsequenz** aus dieser Erkenntnis ist deshalb die **Rück-Abwicklung**.

Erst seit den **Zufalls-Funden** beim AG-DAN und AG-UE im Rahmen meiner Recherchen **bei Gericht** vom Mai **2017** liegen all jene Informationen vor, die den Antrag auf **Wieder-Aufnahme** möglich machen.

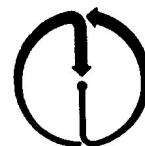


Zum **Vermögens-Schaden**, der **durch** diesen **Konkurs-Betrug** bei Seibold entstanden ist, läßt sich Folgendes feststellen:

- Total-Verlust der damals einen DMPG-Fabrik (siehe [Themen-Bereich 11.01](#) der Dokumentation) in Höhe von 140.000.000 Mark
- Laut [Anlage 51](#) betrug der Auftrags-Bestand 65.000.000 Mark
- Hansa-Bau – Tochter von Weiss-Berlin – hat laut [Anlage 20](#) 400 Häuser mit DMPG-Knowhow bauen wollen. Daraus hat sich ein weiterer Auftrags-Bestand ergeben von 12.000.000 Mark
- Das ergibt einen Auftrags-Bestand von zusammen 77.000.000 Mark
- Auftrags-Volumen je Haus durchschnittlich 300.000 Mark
- Laut [Anlage 3](#) hat der Gewinn je Haus gelegen bei 17 % = 50.000 Mark
- 12 Mio. Mark bedeuten 400 Häuser. 77 Mio. Mark bedeuten dementsprechend eine Haus-Anzahl von 2.564 Häus
- Bei einer Umsatz-Rendite von 17 % ergibt sich aus 77 Mio. Mark Auftrags-Bestand ein Gewinn für zwei Jahre in Höhe von 13.090.000 Mark
- Das ergibt einen Gewinn von p.a. 6.545.000 Mark
- Durch Konkurs in 18 Jahren (1999-2017) *entgangener* Gewinn demnach 117.810.000 Mark
- Seibold-Anteil daran in Höhe von 33,55 % 39.525.255 Mark
- Zuzüglich 33,55 % Seibold-Anteil an der damals einen DMPG-Fabrik in Höhe von 46.970.000 Mark
- Zuzüglich vom KV bei KWG hereinzuholende, weil *unbezahlte* Gelder in Höhe von 14.508.833 Mark
- Zwischen-Summe Schaden in Höhe von 101.004.088 Mark
- Wenn man aber den Wert der damals vorhandenen, einen DMPG-Fabrik für Seibold mit nur einem Drittel ansetzt, muß man die 66,45 % KWG-Anteil daran gegenrechnen. Denn die hätte KWG dafür bezahlen müssen in Höhe von 93.030.000 Mark
- KWG aber hat nur bezahlt 1.800.000 Mark
- Demnach blieb KWG Seibold schuldig 91.230.000 Mark
- Zuzüglich Zwischen-Summe Schaden in Höhe von 101.004.088 Mark
- Ergibt **Gesamt-Schaden** für **Seibold** in Höhe von **192.234.088 Mark**
- Das ergibt in Euro (:2) einen Schaden in Höhe von 96.117.044 Euro

Dabei bleiben **unberücksichtigt** zwei Gewinn-Positionen, die Seibold ebenfalls von Weiß/RB&P in Aussicht gestellt wurden:

- In die Milliarden gehender **Börsen-Gewinn** (siehe [Anlage 45](#)).
- Einnahmen aus **Lizenz-Vergaben** im In- und Ausland (siehe [Seite 5](#)).
 - Diese bleiben außen vor, weil sie wertmäßig nicht exakt zu bestimmen sind.
 - Sie machten und machen jedoch einen *erheblichen* Teil der gesamten Gewinn-Chancen aus.

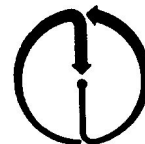


Nachstehende, synoptische Darstellungen befassen sich mit den **drei** wichtigsten **Aspekten**:

1. Die DMPG war zu **keinem** Zeitpunkt konkursreif.
2. **Wie und wodurch** war es **dennoch** möglich, die DMPG in den **Konkurs** zu führen?
3. Wie war es möglich, daß **Seibold vom Konkurs nichts erfahren hat?**

1. Die DMPG war zu keinem Zeitpunkt konkursreif.

N°	Berger-Verhalten bzw. -Argumente	N°	Seibold-Entgegnung
1.11	Die Öko-Firma DMPG stand den strategischen Macht-Interessen der konventionellen Großen der deutschen Bau-Wirtschaft – mit denen RB&P aufs engste verbunden war und ist – im Weg und mußte deshalb aus dem Weg geräumt werden.	1.12	RB&P-Manager Wolfgang Ströbele hatte der DMPG via Info-Memorandum eine glorreiche Zukunft attestiert, und diese ergab sich aus der von Ströbele zertifizierten Tatsache, daß es sich bei der Präzisions- und System-Technik der DMPG um das weltweit einzigartige, öko-logische Bau-System des 21. JH handelt (siehe Anlage 34). Demnach ist die DMPG aus sachfremden , weil sie selbst nicht betreffenden Gründen statt an die Börse in den Konkurs geführt worden.
1.21	Die DMPG sei von Anfang an konkursreif gewesen.	1.22	Wenn das stimmt, wäre RB&P von Anfang an bereit gewesen, die Vermögens-Interessen all jener Investoren zu schädigen , die laut Vertrag von RB&P für eine Beteiligung an der DMPG gewonnen werden sollten. Das aber wäre vorsätzlicher Anleger-Betrug . Roland Berger betreibt mit dieser Aussage Reputations-Insolvenz in eigener Sache.
1.31	Es habe keine Beteiligungs-Interessenten gegeben.	1.32	RB&P hat keine Investoren auf die Beine gestellt, wohl aber Seibold. Alle aber wurden ab 1997 von GF Graf auf Geheiß von Weiß/RB&P abgewiesen : • Schockemöhle (s. Anlage 12). • Weiss-Berlin (s. Anlage 18). • Weber-Haus (siehe Anlage 24). • Hensel-Brüder (s. Anlage 50). • Bau-Untern. Heidkamp (Anl. 89).
1.41	Die DMPG sei überschuldet gewesen.	1.42	• Ja, die DMPG hatte Schulden, denn sie war noch sehr jung und



1.51 Die DMPG habe **keine Liquidität** gehabt.

- Noch neun Tage vor Konkurs-Antrag – am 7.12.1998 – forderte Seibolds Controller Wittmark im Auftrag von GF Graf bei Seibold **460.000 Mark** an, und zwar ausdrücklich zum **Abwenden** eines evtl. weiteren **Konkurs-Antrages**

hatte alles Geld in Innovation investiert. Deren **einzigartige Zukunfts-Chancen** waren von RB&P **zertifiziert** worden (siehe [Anlage 34](#)).

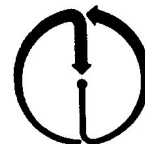
- Gegenstand des Geschäfts-Besorgungs-Vertrages mit RB&P (siehe [Anlage 41](#)) waren die weltweite Vermarktung, Lizenz-Vergaben im In- und Ausland, das Beschaffen von Investoren, eine langfristige Bank-Finanzierung und zwei Jahre später der Börsengang.
- *Keines* dieser Ziele ist von RB&P erreicht worden. RB&P hat ein hohes, sechsstelliges Honorar *ohne* Gegen-Leistung kassiert.

Die DMPG war nicht überschuldet; es sah nur so aus:

- Die **KWG-/Neu-Gesellschafter** sind der **DMPG** insgesamt **14,5 Mio. Mark schuldig** geblieben, und zwar **absichtsvoll**.
- Die DMPG sollte als konkursreif dastehen, um sie zum Schutz der Berger-Klientel vom Markt drängen zu können.
- Wäre KWG seinen Zahlungs-Verpflichtungen nachgekommen, und **hätte der KV dieses** der DMPG zustehende **Geld bei KWG eingetrieben**, hätte der KV einen **Liquiditäts-Überschuß** von **11,5 Mio. Mark** ausweisen können und müssen.

1.52 Seibold hat insgesamt 8,9 Mio. Mark in die Zukunfts-Gestaltung seiner DMPG investiert, davon 5,6 Mio. in Form von Bar-Mitteln und Bürgschaften (siehe [Anlage 19](#)).

- Dazu gehört die **stille Reserve** von **2,5 Mio. Mark** (siehe [Anlage 58](#)).



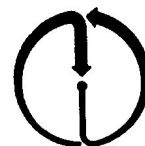
- (siehe [Anlage 97](#)). Dabei ging es auch um die herausragenden DMPG-Chancen und den Bau acht weiterer Fabriken (siehe [Anlage 15](#)).
- Nur drei Tage vor Konkurs-Antrag – am 13.12.1998 anlässlich der Besprechung in Biebelsried – hat GF Graf die Ausführungen von Wittmark *bekräftigt* und betont, wie gut es der DMPG gehe (siehe [Anlage 98](#)).

1.61 Auch die Auffang-Gesellschaft **DAN-FT** hat – am 20.1.1999 *schuldenfrei* und mit einer Produktions-Auslastung von zwei Jahren sowie Knowhow und Ausstattung der DMPG gestartet – nach nur neun Monaten **Insolvenz** angemeldet (siehe [Anlage 104](#)), weil sie ihre Mitarbeiter bereits ab April 1999 nicht mehr bezahlte, so daß einer dieser am 21.7.1999 Insolvenz-Antrag gestellt hat (siehe [Anlage 103](#)).

- Davon hätten auch die Handwerker im Oktober und November 1998 bezahlt werden können und müssen.
- Dies tat GF Graf jedoch *absichtlich* nicht, um auf diese Weise den Konkurs-Antrag der Handwerker vom 7.12.1998 zu *provozieren* (siehe [Anlage 79](#)).
- Denn GF Graf brauchte deren Konkurs-Antrag, um den *seinen* vom 16.12.1998 gegenüber dem KV begründen zu können (siehe [Anlage 81](#)).
- Im übrigen wurden große Teile der **460.000 Mark** von GF Graf **zweckentfremdet**:
 - Knapp 300.000 Mark flossen in die Auffang-Gesellschaft DAN-FT.
 - TDM 160 hat sich Graf am 4.3.1999 seinem eigenen Konto gutgeschrieben, anstatt diese Seibold zu erstatten.

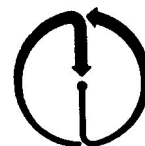
1.62 Das zeigt mehrerlei:

- Die DAN-FT ist **nach demselben Drehbuch vernichtet** worden wie zuvor die **DMPG**: Trotz ausreichender Liquidität keine Mitarbeiter-Entlohnung.
- Ganz offensichtlich diente die DAN-FT nur als Zwischen-Station, um Seibolds Geld in ganz andere Kanäle umzuleiten.
 - Bei wem also ist Seibolds Vermögen gelandet?
 - **Wer** also **profitierte** vom Tod der DMPG und der DAN-FT?
- Vor allem aber wurden Patente (siehe [Anlage 17](#)) und Knowhow dieses *gefährlichen Konkurrenten* der konventionellen Großen – wie von Roland Berger gewünscht – auf immer dem Markt entzogen.



2. Wie und wodurch war es *dennoch* möglich, die DMPG in den Konkurs zu führen?

N°	Was den Konkurs ermöglichte	N°	Seibold-Entgegnung
2.11	Die Deutsche Bank/DB brachte den Toten-Gräber ins Haus (siehe Seite 65). Und zwar mit dem Argument, "damit Sie keine Fehler machen." RB&P werde ein <i>Zertifikat</i> erstellen, das alle Türen offne, und zwar weltweit. Außerdem handele es sich bei Roland Berger um den langjährigen Berater der Bundes-Regierung. Auf diesen Rat der Deutschen Bank gehört zu haben, stellte sich <i>rückwirkend</i> als der größte Fehler von Seibold heraus. Dieser aber kann Seibold nicht angelastet werden, zumal die Deutsche Bank 1997 noch über einen exzellenten Ruf verfügte, dem sie allerdings 1998 <i>nicht</i> gerecht wurde, indem sie Seibold nicht erlaubte, den Unternehmens-Berater zu wechseln.	2.12	Seibold hat deshalb seiner Hausbank vertraut. Dies auch deshalb, weil Seibold 20 Jahre lang auf Basis von Integrität Unternehmer war und <i>dies</i> – im Gegensatz zu vielen, auch prominenten anderen – seinen übergroßen Erfolg begründet hatte. Es war deshalb – und zwar keineswegs nur für Seibold – in der Tat unvorstellbar, daß ein so gut beleumundeter und zudem auch noch als Berater der Bundes-Regierung tätiger Mann wie Roland Berger zu all jenen Mitteln greifen würde, wie sie hier zum Einsatz kamen und nur den Schluß zulassen, daß Tricksen und Täuschen als das Geschäfts-Modell von Roland Berger zu bezeichnen ist.
2.21	RB&P hat gegenüber dem KV 7,9 Mio. Mark unterschlagen, um die DMPG als konkursreif <i>präsentieren</i> zu können.	2.22	Der KV hätte unter Berücksichtigung dieser 7,9 Mio. einen Liquiditäts-Überschuß von 2,4 Mio. Mark ausweisen und Konkurs-Begehren sowie Auffang-Gesellschaft ablehnen müssen. Und unter Berücksichtigung der KWG-Pflicht, sich an den 3 Mio. von Dr. Schläger sowie an den 5,4 Mio. DMPG-Schulden zu beteiligen, hätte der KV einen Liquiditäts-Überschuß von 11,5 Mio. Mark ausweisen können und müssen.
2.31	Die Berger-Gesandten Kall, Weiß und Graf (KWG) und später auch der von RB&P eingesetzte, neue DMPG-Anwalt Dr. Feldhahn spielten ein doppeltes Spiel. (Wenn der Name Kall nie weiter auftaucht, so deshalb, weil Kall für den Börsengang zuständig war, der aber nie stattgefunden hat.) Man behauptete, die KWG-Be-	2.32	Die KWG-Beteiligung an der DMPG diene als feindliche Übernahme, um Seibold ausbooten zu können. Gegenüber Seibold wurde bis zum 30.1. 1999 so getan, als sei man mit der Zukunfts-Gestaltung der DMPG befaßt. Dazu hat man Seibold mündlich und schriftlich dokumentiert, wie gut es der DMPG geht. In Wahrheit



teilung werde dem Renommee der DMPG und dem späteren Börsen-Gewinn enorm nützen, wenn sich herumspreche, daß der große Roland Berger sich mit seinen Leuten an dieser Zukunfts-Firma beteiligt habe.

2.41 Die strategisch außerordentlich begabten **Berger**-Gesandten überließen nichts dem Zufall und trafen deshalb entsprechende **Vorsorge**. Dazu hat man sich insgesamt **7 williger Helfer** bedient (siehe [Seiten 59 bis 78](#)).

2.51 Der KV hat alle Aktiva – wie z.B. die Forderungen gegenüber Bauherren – nur noch zum "**Zerschlagungs-Wert**" in seine Bilanz gestellt und auch die **neue, weltweit einzigartige Fabrikations-Anlage** als "**veraltet**" dargestellt. Auch dies zeigt, daß der KV am **Untergang** der DMPG **interessiert war**, nicht jedoch an deren Überleben. Es ist jedoch die **Aufgabe und Pflicht** eines KV, vor der Eröffnung des Konkurs-Verfahrens

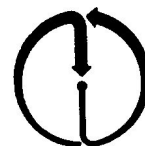
aber hatte der von Dieter Weiß/RB&P eingesetzte GF Graf bereits vor dem 22.7.1998 mit dem KV Kontakt und hat *parallel* zu den Seibold in Sicherheit wiegen sollenden Erfolgsmeldungen den Konkurs der DMPG zusammen mit Weiß und Feldhahn generalstabsmäßig vorbereitet und durchgeführt (s. [Seiten 25 bis 34](#)).

2.42 Der **Propaganda-Krieg aus gezielter Des- und Falsch-Information** könnte tatsächlich aus einem Hitchcock stammen, ist jedoch leider bittere Realität (siehe [Seite 61](#)).

1. **Agitativ:** Deutsche Bank.
2. **Strategisch:** Dieter Weiß.
3. **Juristisch:** Dr. M. Feldhahn.
4. **Operativ:** GF Christoph Graf.
5. **Beihilfe:** Konkurs-Verwalter/KV.
6. **Verrat:** Seibold-Anwälte (nach dem Konkurs).
7. **Vertrauens-Mißbrauch:** Seibolds Controller Wittmark.

Dabei kommt dem KV die **Schlüssel-Rolle** zu. Denn dieser hat *entgegen* seiner Pflicht keine eigenen – jedenfalls keine hinreichend eigenen – Ermittlungen angestellt und dadurch einen **Konkurs** ermöglicht, der auf Basis der für die DMPG sprechenden Fakten **nie hätte stattfinden dürfen** (siehe [Seiten 63, 66-68 und 73-76](#)).

2.52 Natürlich muß ein KV Forderungen gegenüber Bauherren mit einem Abschlag versehen. Nicht aber wie hier mit 99,8 %. Angemessen wäre ein Abschlag von höchstens 30 % gewesen, so daß statt 5.000 Mark 819.000 Mark in der Bilanz erschienen wären (siehe [Seite 68](#)). Daß der KV die Fabrikations-Anlage als "veraltet" bezeichnet, zeigt, daß er **seiner Pflicht auf Überprüfung und sachgerechte Bewertung nicht gerecht**

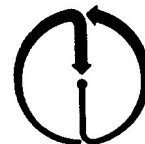


und vor Gründung einer Auffang-Gesellschaft alles zur Rettung des ihm anvertrauten Unternehmens zu tun.

geworden ist.

3. Wie war es möglich, daß Seibold vom Konkurs nichts erfahren hat?

N°	Berger-Verhalten bzw. Argumente	N°	Seibold-Entgegnung
3.11	Seibold wurde das Info-Memorandum von RB&P (siehe Anlage 34) am 15.5.1997 von Dieter Weiß mit den Worten, jetzt könne er "weiter unbesorgt in die Zukunft der DMPG investieren", präsentiert (siehe Anlage 49). Denn das Info-Memorandum hatte der DMPG exzellente Markt-Chancen attestiert, und zwar weltweit .	3.12	Seibold sah sich dadurch in seiner eigenen Einschätzung <i>bestätigt</i> und fühlte sich angesichts der Tatsache, dieses Zertifikat vom Berater der Bundes-Regierung erhalten zu haben, geehrt. Er hat deshalb insgesamt 8,9 Mio. Mark in die Zukunfts-Gestaltung seiner DMPG investiert (siehe Anlage 19). Niemand konnte im Mai 1997 ahnen, daß das nur der Beginn eines üblen, doppelten Spiels war.
3.21	Gegenüber Seibold wurde so getan, als liefe alles bestens. Dazu gehörten div. Erfolgs-Meldungen wie Umsatz-Rendite von 17 %, Produktions-Anlastung von zwei Jahren sowie die Notwendigkeit, acht weitere Fabriken zu bauen, um den wachsenden Bedarf an DMPG-Häusern schneller befriedigen zu können. Denn der Zwei-Schicht-Betrieb reiche dazu nicht mehr aus (siehe Anlagen 3 und 15), zumal ständig neue Aufträge hinzukämen. M.a.W.: Seibold sollte <i>in Sicherheit gewogen werden</i> , damit er keinen Verdacht schöpft. Dies alles wurde gegenüber Seibold noch bis zum 30.1.1999 bekundet , als er zu jener Besprechung vom 31.1.1999 nach München aufbrach, bei der die erste der acht neuen Fabriken abgesegnet werden sollte.	3.22	Das war eine <i>perfekt aufgebaute Fassade</i> , die in der Tat keinerlei Anlaß für Skepsis gab. Doch trotz oder gerade wegen der betriebswirtschaftlichen Kenn-Ziffern, welche die Zukunfts-Fähigkeit der DMPG belegen, wurde deren Vernichtung betrieben, und zwar hinter Seibolds Rücken (siehe Seiten 44-46, 47-51 und 77). Dabei gibt die Anlage 105 Aufschluß über die letzten acht Wochen vor dem Konkurs, aus denen sich das doppelte Spiel der Berger-Gesandten auf sehr drastische Weise erschließt; siehe auch Anlage 106 . Dazu gehört auch, daß GF Graf bereits vor dem 22.7.1998 mit dem KV wg. Konkurs-Vorbereitung in Kontakt war (siehe Anlage 92). Seibold und dessen Partnerin Heike Sauer fielen denn auch aus allen Wolken, als ihnen an jenem 31.1.1999 eher en passant eröffnet wurde, daß es die DMPG schon seit dem 16.12.1998 nicht mehr gibt (siehe Anlage 57).



3.31 RAIN Hüsken bestätigt (siehe [Anlage 29](#)), daß Graf und Feldhahn bereits **Anfang Dezember 1998** in München mit Löwenthal **über** dessen Beteiligung an der **Auffang-Gesellschaft DAN-FT verhandelt** haben.

3.41 Der KV **fordert** am 22.7.1998 **4,5 Mio. Mark** und am 11.12.1998 weitere **500.000 Mark** bei GF Graf an, welche die Gesellschafter der DMPG einschließen mögen (siehe [Anlagen 92 und 91](#) sowie [Seite 63](#)).

Anmerkungen:

- Über die hohe Differenz von immerhin vier Mio. Mark und wie er zu dieser kommt, sagt der KV nichts.
- Das KV-Schreiben vom 22.7.1998 (siehe [Anlage 92](#)) beweist, daß GF Graf **schon vor dem 22.7.1998** mit dem KV in Kontakt war. Denn ohne diesen Kontakt ergibt dieses KV-Schreiben keinen Sinn.
- Das aber bedeutet, daß GF Graf schon vor dem 22.7.1998 **mit der Konkurs-Vorbereitung befaßt war**, jedoch noch bis zum 30.1.1999 gegenüber Seibold die Fassade aufrechterhielt, mit der Zukunfts-Gestaltung der DMPG befaßt zu sein, weil es dieser so hervorragend gehe.

3.51 **Noch drei Tage vor** seinem **Konkurs-Antrag bestätigt** GF Graf am 13.12.1998 gegenüber Seibold die am 7.12.1998 mit Wittmark besprochene, **hervorragende Lage** der DMPG und daß die 460.000 Mark, die Wittmark am 7.12.1998 zur Konkurs-Abwendung bei Seibold angefordert hatte, ausschließlich dafür verwendet werden dürfen (siehe [Anlagen 97 und 98](#)).

3.61 **Am 31.1.1999 behauptet** GF Graf in München, **Seibold** wenige Tage vor dem 16.12.1998 **über** den bevorstehenden

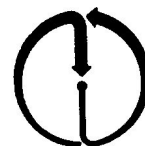
3.32 Laut [Anlage 27](#) hat **Löwenthal** am **19.12.1998** sein **Plazet** zur Beteiligung an der DAN-FT gegeben. Das **beweist** erneut **das doppelte Spiel** der **Berger-Gesandten**.

3.42 **Seibold erfährt davon nichts.**

- Der KV und GF Graf hätten **unverzüglich eine Gesellschafter-Versammlung/GV einberufen müssen**.
- Daß dies nicht geschah, stellt eine *grobe Pflicht-Verletzung* dar.
- Auf der GV bzw. **durch diese hätte Seibold allerdings von den Konkurs-Vorbereitungen erfahren**, und das mußte unter allen Umständen verhindert werden.
- Die KV-Forderungen zeigen, daß Graf gegenüber dem KV die hervorragende Ist-Situation der DMPG ebenso verschwiegen hat wie die **stille Reserve** von **2,5 Mio. Mark** (siehe [Anlage 58](#)) sowie das Zahlungs-Avis über **460.000 Mark**, die am 14.12.1998 bei GF Graf eintrafen (siehe [Anlagen 97 und 98](#)). Die DMPG war somit **abgesichert**.

3.52 **Ohne Wissen von Seibold** stellt GF Graf am 16.12.1998 **Konkurs-Antrag** (siehe [Anlage 81](#)).

3.62 Das ist eine **dreiste Falsch-Aussage**, um etwaige **Haftungs-Ansprüche abzuwehren**.



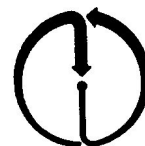
Konkurs-Antrag informiert zu haben. Außerdem sei Seibold damit einverstanden gewesen, daß die am 7.12.1998 angeforderten und am 14.12.1998 bei Graf eingegangen 460.000 Mark für die Auffang-Gesellschaft verwendet werden dürften (siehe [Anlage 106](#)).

- Hätte Seibold vom Konkurs erfahren, hätte er nicht nur den KV über die hervorragende Lage der DMPG informiert und auch über seine 460.000 zur *Konkurs-Abwendung* sowie über die *stille Reserve* von 2,5 Mio. Mark (siehe [Anlagen 97 und 58](#)).
- Außerdem wäre Seibold dann mit Schockemöhle (siehe [Anlage 12](#)) zum Notar gegangen und hätte auch mit den anderen, bereitstehenden Investoren entsprechende Termine ausgemacht.

Es macht Sinn, noch eine **vierte Synopse** anzufügen:

- Daran soll desweiteren deutlich werden, daß **es Berger und dessen Gesandte von vornherein auf Konkurs-Betrug angelegt** haben und der DMPG-Konkurs deshalb von langer Hand geplant war, und zwar *spätestens* ab Juli 1998 (siehe [Anlage 92](#)).
- Die **feindliche Übernahme** der DMPG war dazu **das probate Mittel**.
- Dazu werden nachfolgend einige **Falsch-Aussagen von Berger** und dessen Anwalt Obermeyer sowie dem zu Berger übergelaufenen DMPG-Anwalt Dr. Feldhahn angeführt.
- Außerdem ein **brisantes Bekenntnis** von **GF Graf** zur Gründung der Auffang-Gesellschaft namens DAN-FT.

N°	Argumente der Berger-Gesandten	N°	Seibold-Entgegnung
4.11	RA Obermeyer 2002 vor dem LG-München: Die DMPG habe über keine Patente verfügt (siehe Anlage 36).	4.12	Das System-Haus der DMPG sehr wohl patentiert (siehe Anlage 17).
4.21	RA Dr. Feldhahn 2005 vor dem LG-München: Die DMPG habe nur eine vom Markt nicht angenommene , fehlerhafte und nicht verwendungsfähige Produkt-Idee gehabt. Es habe nur einzelne Prototypen <i>ohne</i> Massiv-Wände gegeben (siehe Anlage 11).	4.22	Die Lage der DMPG war eine völlig andere: • Denn sie hat ab 1993/94 600 Häuser und Gewerbe-Bauten errichtet, und zwar in Massiv-Bauweise (siehe Seite 64). • Seibold hat Feldhahn die DMPG-Häuser – darunter ganze Siedlungen, die nur aus DMPG-Häusern bestanden – im Frühsommer 1997 gezeigt (siehe Seite 19), und weil Feldhahn über eigene Erfahrungen vom Haus-Bau verfügte, war dieser hellauf be-



4.31 **Roland Berger** hat nach dem Konkurs fünf *gravierende* Falsch-Behauptungen in die Welt gesetzt und **täuscht** damit **die Öffentlichkeit** bis heute:

1. Seibold habe alle **Prozesse verloren**.
2. Die DMPG habe **keinerlei Wert** gehabt, weshalb auch **kein Schaden** entstanden sei.
3. Er habe mit allem nichts zu tun, denn Dieter **Weiß/RB&P** habe die DMPG **als Privat-Person** beraten.
4. Der **Vertrag** sei seit dem 31.12. 1997 **abgelaufen** gewesen.
5. Im übrigen sei der **Fall** längst **verjährt**.

4.41 • **Graf** und **Feldhahn** haben Anfang Dezember 1998 mit **Löwenthal** in München über die Gründung der

geistert von dem, was er dabei zu Gesicht bekam in Gestalt fertiger Häuser ebenso wie angesichts von Produktion und Montage (siehe [Seiten 13 bis 18](#)).

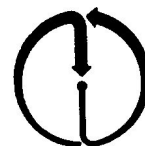
- **Feldhahn hat** in Gegenwart von Seibold sogar bei vielen **Eigentümern der DMPG-Häuser** geläutet und diese danach **befragt**, wie zufrieden diese seien.
- Antwort: Man sei **außerordentlich zufrieden**, weshalb man die DMPG immer weiterempfehle.
- Die **Feldhahn-Äußerungen von 2005 widersprechen** dem in äußerst krasser Form.

4.32 Diese **Schutz-Behauptungen Bergers** dienen nur dazu, den Kopf aus der Schlinge zu ziehen und wurden vom Autor in allen Details **widerlegt** (siehe [Gutachten/Kap. 04 und 05](#)).

1. [Gutachten/Kap. 05/Ziffern 1.1 und 1.2](#).
2. [Gutachten/Kap. 05/Ziffer 4](#).
3. [Gutachten/Kap. 04/Ziffern 1, 4 und 5](#) sowie [Kap. 05/Ziffern 3 und 6](#).
4. [Gutachten/Kap. 04/Ziffern 6 bis 11](#) sowie [Kap. 05/Ziffer 2](#).
5. [Gutachten/Kap. 05/Ziffer 5](#).

Diese **Schutz-Behauptungen** werden hier erwähnt, um aufzuzeigen, daß **Roland Berger** sein *Komplott* auch nach dem Konkurs *fortgesetzt* hat, **um sich jeglicher Haftung zu entziehen**. Das aber ist eines Mannes *unwürdig*, der sich in der Öffentlichkeit dafür feiern läßt, ein Wohltäter zu sein (siehe [Kommentar zum Berger-Preis](#) in der Rubrik *Be-gutachtung*).

4.42 Die **Graf-Aussage** mit dem **"noch unbelasteten Firmen-Mantel"** hat es in sich:



Auffang-Gesellschaft und dessen Beteiligung an dieser verhandelt (siehe [Anlage 29](#)). Dabei sprach Graf davon, daß es dazu einen "noch **unbelasteten Firmen-Mantel**" gebe, und zwar in Gestalt der "BT/Vermögens-Treuhand." Diese **müsse lediglich "umfirmiert werden** in Dannenberger Fertigteile GmbH".

- Mit BT/Vermögens-Treuhand ist jene Gesellschaft gemeint, über die sich die KWG-Gesellschafter Kall, Weiß und Graf am 11.2.1998 (siehe [Anlage 33](#)) an der DMPG beteiligt hatten.

4.51 RA Obermeyer 2002 vor dem LG-München: Die DMPG habe **keinerlei Wert** gehabt (siehe [Anlage 36](#)).

- Daß man für die **Auffang-Gesellschaft** als rechtlichen Rahmen auf diesen zurückgriff, muß als Indiz dafür gewertet werden, daß seitens der Neu-Gesellschafter **von Anfang an** die **Absicht** bestand, die DMPG statt an die Börse **in den Konkurs zu führen**.

- Entgegen dem Versprechen, die KWG-Beteiligung werde dem Ansehen und dem Börsen-Gewinn dienen, war der **KWG-Einstieg** in die DMPG der **erste**, strategische **Schritt zu deren feindlicher Übernahme** (siehe [Seite 32](#)).

Daß Graf dies gegenüber Löwenthal so offen aussprach, deutet erneut daraufhin, wie sicher sich die Vernichtungs-Strategen waren, daß ihr Komplott nie demaskiert werde als das, was es ist: **Konkurs-Betrug zu Lasten von Seibolds Vermögens-Interessen** und seiner Zukunfts-Chancen als Haupt-Gesellschafter der DMPG.

- Im übrigen waren die KWG-/Neu-Gesellschafter und Löwenthal **zerstritten**, weshalb es im Jahr 2000 zum Prozeß gegen Löwenthal kam.

4.52 Mithilfe dieser Aussage seines Anwaltes **dementiert Roland Berger sich selbst** und entwertet damit all seine Prüf-Berichte, und zwar weltweit.

- Mittels dieser dreisten Falsch-Aussage wollte Roland Berger alle Ansprüche auf Schaden-Ersatz im Keim ersticken.
- Das ist ein ebenso durchsichtiges wie untaugliches **Ablenkungs-Manöver**.



Ethisches Gutachten

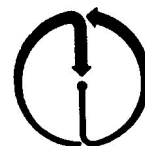
06. Wieder-Aufnahme DMPG-Konkurs wg. Konkurs-Betrug

- Denn es war der **Berger-Manager** Wolfgang **Ströbele**, der die einzigartigen, weltweiten Chancen der **DMPG zertifiziert** hatte (siehe [Anlage 34](#)).
- Daraus hat Ströbele im Auftrag der Deutschen Bank den Firmen-**Wert** der damals nur einen Fabrik in DAN in Höhe von **140 Mio. Mark** abgeleitet (siehe [Themen-Bereich 11.01](#)).
- Wirtschafts-Prüfer Dr. Woelke hingegen kam mit derselben Berechnungsmethode auf einen Firmen-Wert von 207 Mio. Mark (siehe [Anlage 39](#)).
- Seibold aber hat immer nur mit den 140 Mio. Mark von Ströbele operiert.

Fazit zu diesen Synopsen:

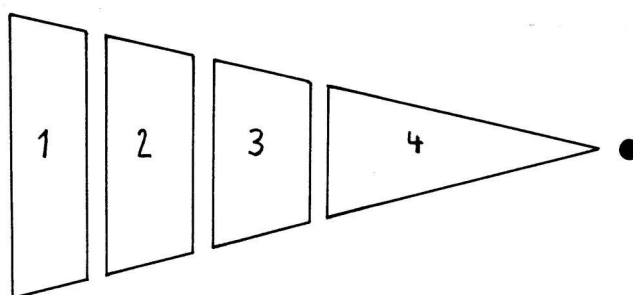
- **Welcher vernünftige Mensch kann diesen Vernichtungs-Strategen so etwas abnehmen:**
- Daß **zeitgleich** Ist-Zustand und **Zukunfts-Chancen** der DMPG gewürdigt wurden **und**
- dennoch deren **Untergang** durch Konkurs habe herbeigeführt werden müssen?

Alle betriebs-wirtschaftlichen Kenn-Ziffern besagen, daß die **DMPG hervorragend aufgestellt war**, und **das hatten** auch die von Seibold akquirierten **Investoren klar erkannt**.



Noch einmal die **vier wesentlichen Punkte**, die klar **gegen** einen **Konkurs** sprachen und sprechen:

1. 11,5 Mio. Mark **Liquiditäts-Überschuß** hätte der KV ausweisen können und müssen.
2. Zwei Jahre **Produktions-Auslastung**.
3. 17 % **Umsatz-Rendite**.
4. Vier solvente **Inestoren** standen im Dezember 1998 für eine Beteiligung an der DMPG bereit.



Vom KV *mißachtete*, betriebs-wirtschaftliche Kenn-Ziffern

Dabei, daß der **DMPG-Konkurs** – entgegen allen Fakten – überhaupt möglich wurde, kommt dem **Konkurs-Verwalter** die **Schlüssel-Rolle** zu:

1. Ein **Konkurs-Antrag** ist zunächst ohne Wert, denn dieser ist **vom KV auf** Richtigkeit, Stichhaltigkeit und **Notwendigkeit zu überprüfen**.
2. **Dem** – dieser Obliegenheit – **ist der KV** jedoch **nicht nachgekommen**.
3. Das stellt eine **grobe Pflicht-Verletzung** dar.
4. Dadurch hat sich der KV **strafbar** gemacht; denn nur durch seine grobe Pflicht-Verletzung wurde das Konkurs-Verfahren möglich.

Es liegt im ureigensten Interesse eines jeden Unternehmens-Eigners, nicht nur für das tägliche Wohlergehen seiner Firma, sondern auch für deren Erhalt zu sorgen. Seibold hatte dazu leider *keine* Gelegenheit.

Klar jedenfalls ist:

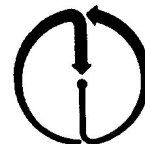
- Um einen solchen Konkurs durchzuführen, sind neben Intelligenz vor allem absolute Skrupellosigkeit und die damit korrespondierende, kriminelle Energie notwendig.
- Das **Konkurs-Verfahren** jedenfalls **hätte nie stattfinden dürfen**.

In Kapitel 07 geht es um die Schlüsse, die aus alledem zu ziehen sind.



07. Resümee

Schlüsse, die aus alledem
zu ziehen sind



Als Wirtschafts-Ethiker ist der Autor schon mit vielen Ungeheuerlichkeiten konfrontiert worden, doch was sich anhand der **Causa Seibold versus Berger** aufgetan hat, **sprengte** auch für ihn **das bis dato Vorstellbare**.

Er war deshalb entsprechend elektrisiert, als er im November 2012 per Zufall im Internet auf die **Seibold-Dokumentation Unternehmens-Beratung Roland Berger & Partner/RB&P: Fehl-Beratung auf höchstem Niveau** stieß.

Seinem Berufs-Ethos folgend, machte sich der Autor deshalb umgehend an die Arbeit und hat diese Dokumentation **der Ungeheuerlichkeiten auf Plausibilität überprüft**. Als er damit nach einer Woche fertig war, nahm er Kontakt mit Seibold auf, um diesem Bericht zu erstatten.

Das **Ergebnis** war und ist ebenso *eindeutig* wie *niederschmetternd*:

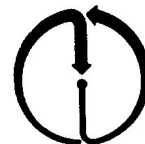
- **Roland Berger**, der Doyen der deutschen Unternehmens-Beratung mit weltweiter Geltung und entsprechendem Ruf, ist nicht nur für die Zerstörung von Seibolds Lebens-Werk – der DMPG als dem öko-logischen Bau-System des 21. Jahrhunderts – **verantwortlich**, sondern darüber hinaus auch für den daraus entstandenen *volkswirtschaftlichen* Milliarden-Schaden, weil aufstrebende Mittel-Schichten weltweit um die Chance gebracht wurden, sich zeitgemäßes, öko-logisches Bauen bzw. Wohnen leisten zu können. Denn das zu ermöglichen, war die Domäne der DMPG.
- **Seit 2002 aber** hat Roland Berger seine Macht und seinen Einfluß auf *allen* Ebenen der bundesdeutschen Gesellschaft geltend gemacht und dadurch erreicht, daß er von der gesamten Elite – durch Wegschauen, Dulden oder aktive Unterstützung - **vor Straf-Verfolgung und Wiedergutmachung** für den angerichteten Schaden **geschützt** wurde und noch immer wird.

Nach weiteren Recherchen hat der Autor im Januar 2013 sein erstes Ethisches Gutachten verfaßt und wurde anschließend von Seibold mit weitergehenden Prüf-Aufgaben sowie dem systematischen Aufarbeiten dieses Kriminal-Falles der Extra-Klasse beauftragt.

Das nun erstellte, *erweiterte* Ethische Gutachten basiert auf den Feststellungen des ersten von 2013 und hat all das während der letzten knapp fünf Jahre weiter Passierte in die Tiefe der Zusammenhänge fortentwickelnd dargelegt.

Dabei haben sich die *politischen* und *judikativen* Eliten der BR Deutschland alles andere als mit Ruhm bekleckert. Im Gegenteil, inzwischen muß man von **systemischem Staats-Versagen** sowie von einem **judikativen Staats-Komplott** sprechen.

- Der **General-Bundes-Anwalt** in Karlsruhe, Dr. Peter Frank, hat in seinem Interview mit einem namhaften, deutschen Nachrichten-Magazin am 6.2.2016 u.a. davon gesprochen, daß **"ein Gegen-Fanal gesetzt werden" müsse**.
- **Delikat** an dieser Aussage des **GBA-KA** ist allerdings die Tatsache, daß Frank nur elf Tage später als der vierten, von Seibold angerufenen Instanz – wie auch die drei Vor-Instanzen – gleich 21 mal die **Verfassung gebrochen** hat und sich damit als ein Mann outet, der **seines Amtes unwürdig** ist.



Der **Rechts-Staat** ist in einer Demokratie **dazu da**, die **Grund-Rechte** von uns Bürgern **zu schützen** und uns dabei alle nur erdenkliche Hilfe angedeihen zu lassen, wenn es darum geht, sich gegen erlittenes Unrecht zu wehren. Gleichermäßen geht es darum, Straf-Verfolgung gegen jene zu betreiben, die sich entsprechender Straf-Taten schuldig gemacht haben, um diese zu *sühnen*.

- Die Instrumente dafür sind vorhandenen, und **immer wieder hat der Rechts-Staat gezeigt, daß er kann, wenn er denn will**. Fälle wie Middelhoff, Hoeneß, VW oder die Deutsche Bank mögen als Beispiele genügen.
- Sofern es sich **beim** Delinquenten jedoch um den **Berater der Bundes-Regierung** handelt, **will der** Rechts-Staat – und zwar seit nunmehr 15 Jahren – **nicht**.
- Diejenigen, die dies zu verantworten haben, betreiben dadurch die **Reputations-Insolvenz** nicht nur des Rechts-Staates, sondern auch der **Demokratie** und spielen somit den Demokratie-Verächtern in die Hände.

→ Es geht deshalb bei der Causa Seibold versus Berger um weit mehr als 'nur' um einen Milliarden-Schaden. Es geht darüber hinaus um eine **veritable Staats- und Verfassungs-Krise**, in die wir alle durch die **Ignoranz unserer gesamten Elite** geraten sind.

Das macht diesen Kriminal-Fall so pikant und hebt ihn dadurch weit heraus aus dem tag-täglichen Allerlei des Judikativen.

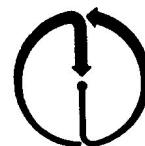
So mancher, der mit **dieser Staats-Affaire** zum ersten Mal konfrontiert wird, mag sich fragen, wie das in einem demokratischen Rechts- und Verfassungs-Staat überhaupt möglich ist. Das sei vielleicht Hitchcock, nicht jedoch Realität.

Diese Frage ist mehr als berechtigt.

- Denn dieser Fall **stellt das Erfahrungs-Wissen der meisten** – mit der Folge großer Ratlosigkeit – **auf den Kopf**.
- Deshalb macht es Sinn, nach den Hintergründen zu fragen.

Das alles hat mit der **Sonder-Stellung Roland Bergers** als der Nummer Eins der BR Deutschland zu tun.

- Seit 1967 hat Roland Berger ein feingesponnenes Netz aus **Günstlings-Wirtschaft, Seilschaften und Abhängigkeiten** geschaffen.
- Zu viele haben von ihm profitiert, als daß es sich diese Begünstigten leisten könnten oder wollten, ihre eigenen Privilegien zu gefährden. Denn wenn Berger fällt, fallen mit ihm viele andere.
- Das betrifft auch die etablierte Politik. Zahlreiche Dokumentationen haben gezeigt, wie eng die Bande zwischen Roland Berger und den politischen Entscheidern sind.
- Die etablierte Politik à la **Merkel** kann und will es sich nicht leisten, der Lüge überführt zu werden. Lieber **läßt** Merkel den GBA-KA **die Verfassung brechen**, als daß für die Öffentlichkeit herauskommt, *von wem* sich auch Merkel über Jahre hat beraten lassen. **Kaltschnäuziger geht es wohl kaum**.



Das ist die Lage, in der wir alle uns befinden.

- Denn dieser Fall rechts-staatlichen Komplett-Versagens geht uns alle an.
- Deshalb **sind jetzt mutige Leute von Format gefordert**, den Saboteuren des Rechts die rote Karte zu zeigen und **Einspruch zu erheben** gegen dieses Willkür-Regime, das den Verächtern von Demokratie und Rechts-Staat in die Hände spielt.

Es dürfte klargeworden sein, daß all die peinlichen Ausreden Roland Bergers – wonach ihm keinerlei Verantwortung und Haftung treffe – bis ins Detail **widerlegt worden sind**.

Roland Berger wird in wenigen Wochen 80 und ist deshalb seit geraumer Zeit dabei, sein Haus zu bestellen.

- Dabei ist ihm besonders wichtig, als jemand in Erinnerung zu bleiben, der Großes für dieses Land geleistet hat.
- Ja, Roland Berger hat Großes geleistet, doch auf seiner Erfolgs-Geschichte lasten auch fundamentale *Schatten*, die *nicht wegzudiskutieren sind*.

Auf der neuen **Homepage** von Roland Berger/**RB&P** heißt es:

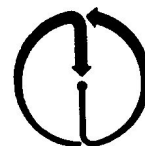
Es ist Zeit, **Vertrauen**, Transparenz
und **Verantwortung neu zu beleben**.

Das hörte sich so an, als wenn auch Roland Berger bereit sein könnte, "ein Gegen-Fanal zu setzen" und sich nicht nur – durch eine großzügige Wiedergutmachung – mit Seibold aussöhnen, sondern insbesondere mit sich selbst und seinem inzwischen 50 Jahre währenden Leben als dem obersten Berater der Republik, dem alle Namhaften immer wieder gefolgt sind.

Seibold – Sohn eines promovierten Juristen und zu *Integrität* und *Fairneß* erzogen –, **hat** am 19.6. und 3.7. den neuen **RB&P-Geschäftsführer** Charles-Édouard Bouée **aufgefordert, seinen Verlautbarungen** auf der neuen Homepage dementsprechende **Taten folgen zu lassen**:

- Erstens **Wiedergutmachung an Seibold** in Form eines für RB&P äußerst geringen Betrages, der nur einen Bruchteil des angerichteten Schadens ausmacht. Denn anders, als seinerzeit Berger, ist Seibold nicht daran gelegen, ein Unternehmen zu vernichten.
- Und zweitens, eine Stiftung zu gründen, um mit deren Geld nach 18 Jahren Zwangspause die **DMPG** und deren noch immer weltweit einzigartiges Können **wiederzu beleben**. Denn dadurch würde der von RB&P angerichtete, volks-wirtschaftliche Milliarden-Schaden abgemildert.

Damit hat Seibold seinem Kontrahenten Berger die Möglichkeit unterbreitet, zu *entscheiden*, ob er **sich** nach 15 Jahren judikativen Krieges **ein Herz fassen und** einlenken oder – mitsamt seinem Beratungs-Unternehmen – öffentlich im Feuer stehen möchte, was für RB&P katastrophale Auswirkungen haben könnte. Denn auch seinen Kon-



Konkurrenten dürfte für den Fall, daß er nicht einlenken sollte, nicht verborgen bleiben, daß Roland Berger *nicht* der ist, für den er sich öffentlich ausgibt.

Auch der Autor hat Roland Berger die Kraft gewünscht, **Größe zu zeigen** und *anzuerkennen*, was schon seit langem zu goutieren ist. Denn erst dann hat er, um es in den Worten des bisherigen Parlaments-Präsidenten Dr. Norbert Lammert vom 21.4.2013 zu sagen, "die Legitimation, über Menschen-Rechte zu sprechen", denn die "ergibt sich aus einer ganz besonderen Verantwortung."

Doch Roland Berger hat keine Größe gezeigt.

- Er verkauft alten Wein in neuen Schläuchen.
- Denn auch auf dieses Friedens-Angebot **hat** Berger mit **Ignoranz reagiert**.

Deshalb hat **Seibold** die für diesen Fall dem Berger-GF am 19.6. angekündigte PR-Offensive gestartet.

Als Bürger, der mit seinen Steuer-Millionen dieses Land mit aufgebaut hat, **fordert** Seibold alle rechts-staatlich Denkenden auf, durch **öffentlichen Widerspruch** jenes "Gegen-Fanal" zu setzen, zu dem - jenseits wohlklingender Worte - weder der GBA Dr. Frank noch Roland Berger bereit sind.

Dieses Gutachten möchte der Wirtschafts-Ethiker mit einem **Appell** schließen, indem er **Seneca** zitiert:

"Vertrauen ist
die Oase in Deinem Herzen
in dem die Karawane
des Denkens
nie ankommen wird."

Nach Lage der Dinge werden einige sehr genau hinzuspüren haben, zu welchem Behufe sie *was und für wen* tun.

Dazu hat auch Roland Berger jetzt die Gelegenheit, zumal er nicht müde wird, in der Öffentlichkeit zu behaupten, "einen Beitrag zum gesellschaftlichen Fortschritt leisten" zu wollen.

Zur Umkehr ist es nie zu spät.

Freiburg im Breisgau, 15. Oktober 2017
Thuner Weg 18
☎ 0761/355 87 - 📠 0761/371 84
passing@wirtschafts-ethik-freiburg.de

